

Spēkā esošā teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu esošās situācijas izvērtējums

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Rekomendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Vispārīgie jautājumi	2.19.1.1. C kategorijas iela – iela vai tās posms apdzīvotā vietā, kam ir savienošanas, piekļūšanas un uzturēšanās nodrošināšanas funkcija. Šo ielu izbūvē noteicošās ir savienošanas funkcijas kvalitātes prasības, kuras var ierobežot piegulošās apbūves veids un apjoms; 2.19.1.2. D kategorijas iela – iela vai tās posms apdzīvotā vietā, kas galvenokārt nodrošina piekļūšanu atsevišķiem zemesgabaliem. Noteiktās diennakts stundās šī iela var veikt arī savienošanas funkciju; 2.19.1.3. E kategorijas iela – iela vai tās posms apdzīvotā vietā, kas galvenokārt nodrošina uzturēšanās, bet pakārtoti – arī piekļūšanas funkciju. Šo ielu izbūvē noteicošās ir uzturēšanās funkcijas kvalitātes prasības.	RVC satiksmes infrastruktūras attīstības plāns	Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās reglamentējama: stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglojot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamās no dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem.	Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai” RVC Plāna Transporta sadaļas paredzētie pasākumi pārstrādājami pilnībā, ņemot vērā RIAS2030, Mobilitātes rīcības programmu, t.sk. Gēla biroja rekomendācijas, jaunākās mobilitātes tendences, Rail Baltica projekta ietekmi, kā arī skatot mobilitātes jautājumus ielu telpas kontekstā; savietojot dažādās funkcijas un nodalot plūsmas.	Nr.120 Vajadzētu konceptu - dalītā telpa, lai kursētu sabiedriskais transports un būtu ērti gājējiem un velosipēdistiem. Nr.121 Ja būs gājēju iela, tad kam tā būtu paredzēta? Ja tas saistīts ar izklaidēm un jauniem cilvēkiem, tad būtu jāpadomā par to cilvēku pieplūdumu, kas atpūtiesies 1.stāvā. Kas notiks ar tiem, kas dzīvo pārejās stāvos? Nr.251 attiecībā uz transporta plūsmu nekoncentrēšanu, bet sadalīšanu, jautā vai gadījumā nav nepieciešama RVC loka ielas kategorizēšana? “Proti, ir ielas kurām ir nepieciešama izteikta sabiedriskā transporta prioritāte, līdz ar to, viņas tiek veidotas savādāk, un ir ielas – kurām nav nepieciešama sabiedriskā transporta prioritāte. Varbūt šeit nepieciešams dalījums, jo nevar teikt, ka Brīvības ielai, kas ir D kategorijas iela, vajadzētu būt tādai pašai kā Dzirnau ielai.”	RVC un AZ teritorijā ielas veidotas atbilstoši principiem, kas bija noteicoši to izbūves laikā. Atsevišķas jaunveidojamās ielas vai šādu ielu posmi, piemēram, Skanstes apkaimē, neietekmē kopējo transporta caurlaides spēju un komunikāciju izvietošanu ielu telpā.	VBV 76,punktā ietvertā prasība noteikt ielām kategorijas, izstrādājot teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu, nebūtu attiecināma uz RVC & AZ, kur vēsturiski ielas ir veidotas pēc atšķirīgiem principiem nekā pilsētas mikrorajonos ārpus dzelzceļa loka Atsauces uz ielu kategorijām nebūtu saglabājama jaunajā RVC & AZ teritorijas plānojumā.	IETEIKUMS: Atteikties no ielu kategorijām RVC un AZ.			
...1. Vispārīgie jautājumi	2.64. peldoša būve ar publisku funkciju – peldoša būve, kas izvietojama akvatorijā pie attiecīgi aprīkotām piestātnēm un izbūvētām krastmalām un ir izmantojama šādām publiskām funkcijām (ja Plānojums nenosaka citādi); 2.64.1. kultūras objekts; 2.64.2. sabiedriskās ēdināšanas un tirdzniecības objekts; 2.64.3. viesnīca un tamlīdzīgs tūristu apkalpes objekts (piemēram, jahtu ostas viesu izmitināšanas telpas u.tml.); 2.64.4. zinātniskās pētniecības iestāde un laboratorija; 2.64.5. sporta objekts; 2.64.6. upju pasažieru stacija; 2.64.7. palīgbūve publisko funkciju darbības nodrošināšanai (apsardzei, kuģošanas līdzekļu kustības regulēšanai, glābšanas dienestiem u.tml.).	RVC un AZ teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana			Nr.352 Attiecībā uz ūdens transportu, norāda, ka to nepieciešams attīstīt. Nr.393 Iedzīvotāju atpūtai un labsajūtai jāattīsta atpūtas vietas pie ūdens malām. Nr.429 Attiecībā par dzīvi uz ūdens, norāda, ka nepieciešamas peldvietas, terases gar Vecrīgu, dzīva ūdens virsma, peldošie dārzi, peldošās apkaimes. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Ierosina aktivizēt ūdeņu izmantošanu – attīstīt ūdens satiksmi, dažādas funkcijas uz ūdeņiem un pie tiem – kafejnīcas, peldvietas, atpūtas vietas uz plostiem / pontoniem, u.c.	Paplašināt peldošajām būvēm atvēlēto funkciju klāstu.	Pārcelt pie zonējuma.	Paplašināt peldošajām būvēm atvēlēto funkciju klāstu RVC un AZ, norādot tās funkcijas, kas nebūtu pieļaujamas RVC un AZ.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cīts pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2.1. Visās teritorijās atļautā izmantošana	13. Visas teritorijas, ievērojot Noteikumus, kā arī citos normatīvajos aktos noteiktos ierobežojumus, atļauts izmantot būvju un to daļu izvietojumam saskaņā ar attiecīgajā teritorijā atļauto izmantošanu, kā arī...	RVC un AZ teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana		Pētījums „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas faktiskās funkcionālās izmantošanas izpēte”.	Nr.448 Elastīga zonējuma politika – zonējumam jābūt elastīgam, lai pielāgotos nākotnes izmaiņām ekonomikā un sabiedrības vajadzībām, veicinot daudzfunkcionālu teritorijas izmantošanu.		Punktu saglabāt, vienkāršot.	IETEIKUMS: noteikt visā RVC un AZ vienotu izmantošanas veidu – JAUKTA CENTRU APBŪVES TERITORIJĀ, izņemot teritorijas, kuru konkrētās funkcijas ir noteiktas, ievērojot publiskā sektora intereses, un proti - teritorijas, kurās tiek nodrošinātas publiskā sektora (valsts un pašvaldība) vitālās intereses, t.sk. nacionālo interešu objekti (piemēram, nacionālais stadions ar tajā ietilpstošo objektu kopumu, sociālās infrastruktūras objekti, piemēram 1. slimnīca), pašvaldības tirdzniecības kompleksi, piemēram, Centrālais tirgus, izglītības iestādes, piemēram, RTU kampuss, valsts un pilsētas pārvaldes iestādes. Teritorijā atļauta šādu būvju būvniecība un izmantošana: * daudzdzīvokļu nams; * komerciāla rakstura objekts; * tirdzniecības un pakalpojumu objekts; * savrupmāja; * dvīņu māja; * rindu māja; * transporta infrastruktūras objekts; * izglītības iestāde; * sabiedriska iestāde; * kultūras iestāde; * zinātnes iestāde; * ārstniecības iestāde; * sociālās aprūpes un rehabilitācijas iestāde; * sporta būve; * transportlīdzekļu novietne; * vieglās un vispārīgās ražošanas uzņēmums teritorijās, kas nerobežojas ar dzīvojamās apbūves teritoriju, publiskās apbūves teritoriju, esošu dzīvojamo vai publisko apbūvi, bet gadījumos, kad robežojas, – ja tas paredzēts detālplānojumā; * veicot paredzētās būves publisko apspriešanu; * noliktava kā galvenā izmantošana; * vairumtirdzniecības objekts; * 110 kV un 330 kV apakšstacija; * ārpus Ķīpsalas vēsturiskās daļas robežām – degvielas uzpildes stacija; * mehānisko transportlīdzekļu remontdarbnīca (tajā skaitā automazgātava); * dzīvnieku viesnīca. * Jauktas apbūves teritorijā, kurā ir esoša ražošana vai infrastruktūra, kas ir piemērota ražošanas funkcijai, atļauta būvju izmantošana ražošanas vajadzībām (vieglās ražošanas un vispārīgās ražošanas uzņēmums), bet jauna būvniecība vai rekonstrukcija, kuras rezultātā esošo būvju kopējā platība tiek palielināta vairāk kā par 30%, atļauta, ja ir veikta paredzētās būves publiskā apspriešana. Tas padarītu RVC un AZ teritorijā izvietoto īpašumu izmantošanu ievērojami elastīgāku, salāgojot attīstītāju intereses ar reālajām iespējām.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2.4. Zemes ierīcība	35. Nav pieļaujama valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vēsturisko zemesgabalu, kā arī vēsturisko zemesgabalu pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās apvienošana un sadalīšana, izņemot šādus gadījumus:	Visās kartēs			Nr.177 Nekustamā īpašuma attīstītāju alianse ir nosūtījusi savus priekšlikumus RD PAD. Galvenie priekšlikumi ir atvieglot nosacījumus zemes gabalu sadalīšanai, apvienošanai un robežu pārkārtošanai. Nr.278 Papildina, ka teritorija uz kuru attiecas normatīvo aktu aizliegums ir teritorija, kas ir pilsētbūvniecības pieminekļu robežās, un nebūtu korekti teikt, ka visā RVC AZ nav atļauta zemesgabala apvienošana un sadalīšana, jo šis nosacījums attiecas uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām un vēsturiskajiem zemesgabaliem pieminekļu teritorijās. "Ja skatām struktūru, kas ir ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu robežām, tad tur ir attiecināmi principi, proti, tiek skatīts kvartāla griezumā un tad pie konkrētā zemes ierīcības projekta priekšlikuma viss tiek vērtēts kompleksi, bet tur šis aizliegums vairāk nedarbojas. Ja pārskatām nosacījumus, tad jābūt saprotamam priekšlikumam un jābūt saprotamam ieguvumam, jo vēsturiskā plānojuma struktūra, kas ir nostiprināta likumā un ir virkne tiesvedības precedenti, ir atzīta kā saglabājama, jo tikai saglabājot struktūru mēs nezaudējam vēsturisko pilsētas telpu un arī skatot jaunas apbūves kontekstā mums ir šī iespēja šo sajūtu arī turpināt." Nr.279 secina, ka skatoties uz teritoriju, kas kartē iezīmēta ar zilo krāsu, vai Ziemeļu, Austrumu virzienā, teritorijas plānojumā būtu jānorāda teritorijas, kurās ir iespējama zemesgabalu apvienošana vai sadalīšana – zemesgabala konfigurācijas maiņa, nepieļaujot aizliegumu, bet mēģinot atrast kompromisu ar attīstītājiem un nekustamo īpašumu īpašniekiem. Nr.294 Norāda, ka šajā diskusijā ir parādījušies divi aspekti – par robežu pārskatīšanu un par kultūrvēsturisko būvdetaļu saglabāšanu. Attiecībā uz robežām, informē, ka Būvvaldes padomes sēdēs ir aktualizējies šis jautājums, proti, ir situācijas, kad telpiski jaunas būves izvietojums nerada konfliktus esošajā pilsētvidē un tā būtu iederīga, bet prasība nesavienot vai nepabīdīt zemesgabalus degradē jaunbūvi. Tāpēc norada, ka RVC un AZ tukšie un neapbūvētie zemesgabali nav tik daudz, lai viņus nevarētu apzināt un konceptuālā līmenī saprast vai varētu būt tādas konflikta vietas, kur nekādi nevajadzētu mainīt robežas, lai nākotnē tajā teritorijā neuzbūvētu lielu tirdzniecības objektu, kas iespējams izjauktu apbūves struktūru. Uzskata, ka šāda prasība veicinātu pilsētas attīstību. Nr.295 Attiecībā uz zemesgabalu apvienošanu – uzskata, ka ir jāpārskata šīs iespējas ar vēsturiskajiem zemesgabaliem ārpus RVC. Tāpat norāda, ka UNESCO teritorijā to nevajadzētu darīt, jo ir normatīvie akti, kas liedz to darīt pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās, bet zināmos attīstības jautājumos tas ir pieļaujams, kad tas ir ietverams tālākas attīstības un sabiedrības interešu lokā, ko arī paredz normatīvais akts. Piemēram, gadījums kad, Mēness ielā bija priekšlikums dalīt vēsturisko zemesgabalus pie Rīgas Franču licēja, lai paplašinātu teritoriju pie skolas tika dota iespēja sadalīt vēsturisko zemesgabalu un pievienot to	Punkts izmaināms: Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vēsturisko zemesgabalu, kā arī vēsturisko zemesgabalu pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās apvienošana un sadalīšana ir pieļaujama pie sekojošiem apstākļiem: zemes vienību īpašniekiem ir jāiesniedz izvērtēšanai pamatojums zemesgabalu sadalīšanai, apvienošanai un robežu pārkārtošanai.	IETEIKUMS: Atvieglot nosacījumus zemesgabalu sadalīšanai, apvienošanai un robežu pārkārtošanai.	Ir pieļaujama pie nosacījuma, ka jaunveidojamajos zemesgabalos izveidojamā apbūve vai tās elementi atbilst TIAN un tiek ievēroti apbūves nosacījumi.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
					sporta laukuma vajadzībām. Dabā tas netika īstenots, bet šāda iespēja pastāvēja.						
2.4. Zemes ierīcība	35.3. pieļaujama divu vēsturisku zemesgabalu apvienošana, ja viens no apvienojamajiem zemesgabaliem ir tāds, uz kura nav iespējams izvietot apbūvi saskaņā ar piemērojamajiem apbūves noteikumiem. Šādu zemesgabalu apvienošana ir pieļaujama, ja to akceptē Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija.	Visās kartēs			Nr.177 Nekustamā īpašuma attīstītāju alianse ir nosūtījusi savus priekšlikumus RD PAD. Galvenie priekšlikumi ir atvieglot nosacījumus zemes gabalu sadalīšanai, apvienošanai un robežu pārkārtošanai. Nr.278 Papildina, ka teritorija uz kuru attiecas normatīvo aktu aizliegums ir teritorija, kas ir pilsētbūvniecības pieminekļu robežās, un nebūtu korekti teikt, ka visā RVC AZ nav atļauta zemesgabala apvienošana un sadalīšana, jo šis nosacījums attiecas uz pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām un vēsturiskajiem zemesgabaliem pieminekļu teritorijās. "Ja skatām struktūru, kas ir ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu robežām, tad tur ir attiecināmi principi, proti, tiek skatīts kvartāla griezumā un tad pie konkrētā zemes ierīcības projekta priekšlikuma viss tiek vērtēts kompleksi, bet tur šis aizliegums vairāk nedarbojas. Ja pārskatām nosacījumus, tad jābūt saprotamam priekšlikumam un jābūt saprotamam ieguvumam, jo vēsturiskā plānojuma struktūra, kas ir nostiprināta likumā un ir virkne tiesvedības precedenti, ir atzīta kā saglabājama, jo tikai saglabājot struktūru mēs nezaudējam vēsturisko pilsētas telpu un arī skatot jaunas apbūves kontekstā mums ir šī iespēja šo sajūtu arī turpināt."		Punkts izmaināms: Valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vēsturisko zemesgabalu, kā arī vēsturisko zemesgabalu pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijās apvienošana un sadalīšana ir pieļaujama pie sekojošiem apstākļiem: zemes vienību īpašniekiem ir jāiesniedz izvērtēšanai pamatojums zemesgabalu sadalīšanai, apvienošanai un robežu pārkārtošanai	IETEIKUMS: Atvieglot nosacījumus zemesgabalu sadalīšanai, apvienošanai un robežu pārkārtošanai.	Ir pieļaujama pie nosacījuma, ka jaunveidojamajos zemesgabalos izveidojamā apbūve vai tās elementi atbilst TIAN un tiek ievēroti apbūves nosacījumi.		
2.6. Pieklūšanas noteikumi	42. Būvi vai zemesgabalu drīkst ierīkot vai izmantot tikai tad, ja zemesgabalam, kur paredzēts izvietot minēto būvi vai kur būve atrodas, ir nodrošināta pieklūšana. Pieklūšana zemesgabalam ir nodrošināta, ja: 42.1. zemesgabals robežojas ar C, D vai E kategorijas ielu vai gājēju ielu ar ierobežotu transporta kustību; 42.2. zemesgabals robežojas ar piebraucamo ceļu, kas savieno zemesgabalu ar C, D vai E kategorijas ielu vai gājēju ielu ar ierobežotu transporta kustību; 42.3. zemesgabals robežojas ar C kategorijas ielas vietējās kustības joslu, kas nodrošina piebraukšanu C kategorijas ielai piegulošajiem zemesgabaliem.	RVC satiksmes infrastruktūras attīstības plāns			Nr.216 Pasākumi, kas ir vērsti uz gājēju ielu ierīkošanu tikai pasliktinās esošo situāciju. Pašvaldībai būtu jāizveido jaunas ielas, nevis esošās slēgt satiksmei. Risinājums būtu piedāvāt vairāk autotransporta stāvvietas, atstājot vienu joslu braukšanai. Tādējādi uzņēmējdarbība pirmajos stāvos attīstīsies.	RVC un AZ teritorijā ielas veidotas atbilstoši principiem, kas bija noteicoši to izbūves laikā. Atsevišķas jaunveidojmās ielas vai šādu ielu posmi, piemēram, Skanstes apkaimē, neietekmē kopējo transporta caurlaides spēju un komunikāciju izvietojumu ielu telpā.	Saglabājama tikai šīs klauzulas sākuma daļa. VBN 76.punktā ietvertā prasība noteikt ielām kategorijas, izstrādājot teritorijas plānojumu vai lokālplānojumu, nebūtu attiecināma uz RVC & AZ, kur vēsturiski ielas ir veidotas pēc atšķirīgiem principiem nekā pilsētas mikrorajonos ārpus dzelzceļa loka Atsauces uz ielu kategorijām nebūtu saglabājama jaunajā RVC & AZ teritorijas plānojumā.	IETEIKUMS: Koriģēt šo punktu, atsakoties RVC un AZ no ielu kategorizācijas.			
2.7. Sociālās infrastruktūras nodrošinājums	49. Teritorijā, kur tiek veidota jauna dzīvojamā apbūve, nodrošina nepieciešamās vietas bērniem izglītības iestādē, pamatojoties uz šādiem aprēķiniem: 49.1. uz katriem 15 iedzīvotājiem nodrošina vietu vienam bērnam pirmsskolas izglītības iestādē, kas atrodas plānotās attīstības teritorijas tiešā tuvumā vai tās pašas apkaimes teritorijā; 49.2. uz katriem 10 iedzīvotājiem nodrošina vietu vienam bērnam vispārējās izglītības iestādē (pamatskolā), kas atrodas plānotās attīstības teritorijas tiešā tuvumā vai tās pašas apkaimes teritorijā.				Nr.7 Tuvākā skola ir Franču licejs, kas nav mikrorajonā – neatbilstošs skolu sadalījums. Nr.119 Tiek runāts par apstādījumiem u.t.t., bet netiek runāts par tīņiem, jo centrā ir visvairāk skolas. Vai šajās zaļajās zonas tiks ieviesti vingrošana laukumi ar attiecīgajiem sporta rīkiem?		Šāda prasība būtu attiecināma no jauna attīstāmajiem pilsētas rajoniem.	IETEIKUMS: Atteikties no vietu nodrošinājuma bērniem izglītības iestādē RVC un AZ.			
2.8. Inženiertehniskās apgādes	56. Lietus notekūdeņu uzkrāšanu un novadīšanu nodrošina				Nr.308		Nav risināms viena namīpašuma ietvaros.	IETEIKUMS: Punkts nav saistošs RVC un AZ.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
infrastruktūras nodrošinājums	atbilstoši Noteikumu 2.28. apakšnodaļas prasībām.				Norāda, ka jautājumu par lietus ūdeņu pārplūdes Daugavā būtu jārisina un to iespējams varētu izdarīt – “izdalot zonas kurās tas ir iespējams un sākam gabalu pa gabalam ieviest un varbūt tas ir viens no būtiskākajiem plānošanas jautājumiem – šīs zonas skaidri nodalīt un noteikt. Būtu nepieciešams SIA “Rīgas ūdens” viedokli attiecībā uz šo jautājumu risināšanu un viņu plāniem.”						
2.8. Inženiertehniskās apgādes infrastruktūras nodrošinājums	57. Inženierkomunikāciju izbūvē un izvietojumā, ņemot vērā esošās apbūves situācijas un kultūras pieminekļu aizsardzības prasības, ievēro MK 2004. gada 28. decembra noteikumus Nr.1069 „Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās” un attiecīgos būvnormatīvus, kā arī nodrošina vides kvalitātes, teritorijas, enerģijas un dabas resursu racionālu izmantošanu un vides pieejamību.	RVC maģistrālie inženiertīkli un objekti			Nr.135 Centrā vēl joprojām ir dzīvokļi, kam ir malkas apkure un ziemas sezonā tie ļoti smird. Nr.307 Vērš uzmanību, ka klimata izmaiņu rezultātā, iespējams būs vairāk lietus gāzu un tāpēc norāda, ka esošais kultūrvēsturiskās ielas profils īsti neparedz iespēju lietus ūdeni novadīt zaļajā zonā un tā ir viena no mūsu kultūrvēsturiskajām mantojuma saglabāšanas vērtībām. Iespējams jāpārveido parki. Šo jautājumu par lietus ūdeņu pārplūdi jārisina pilsētas mērogā. Nr.308 Norāda, ka jautājumu par lietus ūdeņu pārplūdes Daugavā būtu jārisina un to iespējams varētu izdarīt – “izdalot zonas kurās tas ir iespējams un sākam gabalu pa gabalam ieviest un varbūt tas ir viens no būtiskākajiem plānošanas jautājumiem – šīs zonas skaidri nodalīt un noteikt. Būtu nepieciešams SIA “Rīgas ūdens” viedokli attiecībā uz šo jautājumu risināšanu un viņu plāniem.”		Izbūvējot un pārbūvējot inženierapgādes sistēmas, tās jāpakārto RVC un AZ apbūves struktūrai.	IETEIKUMS: mainīt redakciju, Inženierkomunikāciju izbūves gadījumā par prioritāti nosakot kultūras pieminekļu aizsardzības prasības.			
2.8. Inženiertehniskās apgādes infrastruktūras nodrošinājums	62. Inženiertehniskās apgādes infrastruktūras nodrošinājums un drošu piekļūšanas un apkalpošanas iespēju, kā arī iekļaušanos kopējā pilsētvidē un ainavā.	RVC maģistrālie inženiertīkli un objekti			Nr.135 Centrā vēl joprojām ir dzīvokļi, kam ir malkas apkure un ziemas sezonā tie ļoti smird. Nr.309 Vērš uzmanību, ka RVC teritorijā koku skaits ir samazinājies, to stādījumu atjaunošana ir ārkārtīgi sarežģīta esošo inženierkomunikāciju dēļ. Vērtētu pozitīvi, ja šo nosacījumu par kokiem iestrādātu TP.		Izbūvējot un pārbūvējot inženierapgādes sistēmas, tās jāpakārto RVC un AZ apbūves struktūrai, rēķinoties ar iespējām.	IETEIKUMS: Mainīt redakciju, inženierkomunikāciju izbūves gadījumā par prioritāti nosakot kultūras pieminekļu aizsardzības prasības; inženierkomunikāciju turētājiem ir jāpiedāvā risinājumi komunikāciju ieguldīšanai un apkalpošanai kultūrvēsturisko objektu tuvumā, t.sk. vēsturiskās pilsētvides ielu telpā.	Nav saprotams - kas ir ĒRTU?		
	73. Projektējot jaunu vai rekonstruējot esošu objektu, transportlīdzekļu novietņu skaitu mājām, tirdzniecības un pakalpojumu objektiem un citām publiskajām ēkām, kā arī publiskās ārtelpas teritorijās nosaka, ievērojot šādus nosacījumus un Noteikumu 81.–83. punktā noteiktos ierobežojumus RVC teritorijā un tā aizsardzības zonas teritorijā:	RVC maģistrālie inženiertīkli un objekti	Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās reglamentējama: stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglojot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un		Nr.63 Mums trūkst auto stāvvietas it sevišķi ziemā. Risinājumu nevaru pateikt, jo braucu ar velosipēdu. Stāvvietā mums atrodas divus kvartālus no mājām. Kā arī nav vietas, kur no rītiem pie bērnu dārza nolikt automašīnu. Nr.136 Vēlētos atgūt atpakaļ pagalmus, kas tagad ir pilni ar automašīnām. Nr.177 Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu Nr.191 Jāpārskata autostāvvietu normatīvais regulējums RVC. Funkcionālajā zonējumā ir svarīgi autonomietņu nosacījumi pie jaunu ēku būvniecības. Varētu būt nosacījumi, ka RVC teritorijām nebūtu jānodrošina autonomietņu skaits uz privātā gruntsgabala, tāds kā ārpus Rīgas centra. Varētu vispār atteikties no autonomietņu nosacījumiem RVC teritorijā, kas arī samazinātu pārvietošanos ar transportlīdzekli un to skaitu. 238 Jāattīsta vairāk sabiedriskais transports. Atzinīgi vērtē tramvaju satiksmi, ātri un bez sastrēgumiem var nokļūt galamērķī. Kā viens no risinājumiem ir vairāk reklamēt sabiedrisko transportu, motivēt to izmantot. Tāpat RVC teritorijā varētu noteikt konkrētas teritorijas, kurās ir autonomietnes, lai novietotu privāto transportlīdzekļus, un, lai motivētu cilvēkus – ja nevar izveidot bezmaksas stāvvietas, tad		Punkts nav saglabājams.	IETEIKUMS: Atteikties no reglamentēta stāvvietu skaita RVC & AZ. Palielināt iespējas īslaicīgai auto novietošanai pie ēkām ielu malā.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamās no dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem.		vajadzētu atrast un noteikt kādas tukšākas ielas (ne daudzdzīvokļu ēku pagalmos), kur atstājot privāto transportlīdzekli, cilvēks 5 minūšu gājienā var aiziet līdz sabiedriskajam transportam, kas kursēs regulāri un 25min laikā nonākt līdz Rīgas centram. Varētu izveidot speciālas kartes, kas būtu izvietotas katrā mikrorajonā, kur norādītas vietas, kur privāto transportlīdzekli var novietot un tuvākās sabiedriskā transporta pieturvietas. Tas būtu ļoti ērts risinājums un motivētu iedzīvotājus izmantot vairāk sabiedrisko transportu, jo nebūtu jādomā iepriekš – kur lai novieto transportlīdzekli.						
2.9. Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam	74. Nepieciešamo autonovietņu skaitu būvēm un objektiem, kas nav minēti Noteikumu 73. punktā, nosaka saskaņā ar standarta LVS 190-7:2002 A pielikumu „Orientējoši dati par pieprasījumu pēc stāvvietām pie sabiedriski izmantojamiem objektiem” prasībām, ciktāl tās nav pretrunā ar Noteikumiem.		Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās reglamentējama: stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglojot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamās no dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem.		Nr.9 Apmierina centra tuvums, ceļu satiksme, zaļās teritorijas, „Miera ielas kvartāla” attīstība. Neapmierina pamestās jaunbūves un grausti, degradēti iekšpagalmi (bedres asfaltā, grafiņi). Nr.71 Uzskatu, ka vajadzētu izveidot stāvvietas pie bērņudārziem, jo no rīta un vakarā nav kur novietot automašīnu. Nr.136 Vēlētos atgūt atpakaļ pagalmus, kas tagad ir pilni ar automašīnām. Nr.177 Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu.		Punkts nav saglabājams.	IETEIKUMS: Atteikties no reglamentēta stāvvietu skaita RVC & AZ. Palielināt iespējas īslaicīgai auto novietošanai pie ēkām ielu malā.			
2.9. Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam	75. Izvērtējot būvniecības ieceri, kurā ir paredzēta transportlīdzekļu novietne ar vairāk nekā 50 transportlīdzekļu ietilpību vai ar transportlīdzekļu mainību uz vienu transportlīdzekļu novietni lielāku par diviem transportlīdzekļiem jebkurā diennakts stundā, Būvvalde Noteikumu 193. punktā paredzētajā kārtībā var lemt par autonovietņu skaita samazināšanu vai transportlīdzekļu novietnes būvniecības aizliegšanu. Izvērtējot citus autonovietņu		Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās reglamentējama: stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu		Nr.177 Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu.		Punkts nav saglabājams.	IETEIKUMS: Atteikties no reglamentēta stāvvietu skaita RVC & AZ.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	skaitu ietekmējošos faktorus (piemēram, nodrošinājumu ar sabiedrisko transportu), Būvvalde, izvērtējot būvniecības iecerī, var atļaut samazināt autonomvietņu skaitu kopumā ne vairāk par 30% no noteiktā minimālā autonomvietņu skaita.		vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglojot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamās dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem.								
2.9. Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam	76. Veicot kultūras iestāžu apmeklētājiem nepieciešamo autonomvietņu un autobusu novietņu nodrošinājuma aprēķinu, papildus var ņemt vērā publiski pieejamo autonomvietņu esamību 500 m rādiusā no attiecīgā objekta.				Nr.177 Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu.		Punkts šādā redakcijā nav saglabājams.	IEITEIKUMS: atteikties no šāda punkta RVC un AZ. Noteikt, ka plašizklaides pasākumu vietas, kas piesaista lielas dalībnieku un skatītāju masas, jābūt izvietotām jaudīgu transporta līdzekļu (dzelzceļš) pieturvietu tiešā tuvumā.	Formāls punkts, RVC un AZ apmeklētāju nokļūšanai uz kultūras iestādēm maksimāli jāizmanto sabiedriskais transports.		
2.9. Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam	77. Veicot atpūtas vai sporta būves darbības vai atsevišķu publisku pasākumu nodrošināšanai nepieciešamo autonomvietņu nodrošinājuma aprēķinu, papildus var ņemt vērā publiski pieejamo autonomvietņu esamību 1000 m rādiusā no objekta.				Nr.29 Man ir sanācis braukt uz Arēna Rīgu uz koncertu vai hokeju. Tajā brīdī man paliek žēl rajona iedzīvotājus, kuru ielas ir pārvērstas par stāvlaukumu, jo pie Arēnas Rīgas stāvlaukums ir pilns, izbraukšana un iebraukšana ir problemātiska. Šajā rajonā negribētu dzīvot, jo es nevarētu piebraukt pie savas mājas. Vai jūs domājat, ka viss ir kārtībā un nevajadzētu ierīkot kādu daudzstāvu stāvvietu? Nr.177 Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu.		Punkts šādā redakcijā nav saglabājams.	IETEIKUMS: atteikties no šāda punkta RVC un AZ. Noteikt, ka plašizklaides pasākumu vietas, kas piesaista lielas dalībnieku un skatītāju masas, jābūt izvietotām jaudīgu transporta līdzekļu (dzelzceļš) pieturvietu tiešā tuvumā.	Nav saistošs RVC un AZ. Noteikt, ka fokusu uz sabiedrisko transportu.		
2.9. Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam	78. Ja zemesgabals ietver vairāk nekā vienu teritorijas izmantošanas veidu vai būve vienlaicīgi tiek izmantota dažādiem mērķiem un katram no tiem noteikts atšķirīgs nepieciešamo transportlīdzekļu novietņu skaits, tad kopējo nepieciešamo transportlīdzekļu novietņu skaitu nosaka katrai izmantošanai vai katram būvē esošajam objektam atsevišķi un summē.				Nr.177 Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu.		Paredzot konkrētas funkcijas, RVC un AZ jārēķinās ar pieguļošo ielu caurlaides spēju.	IETEIKUMS: atteikties no šāda punkta RVC un AZ.	Nav saistošs RVC un AZ, ar fokusu uz sabiedrisko transportu.		
2.9. Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam	82.1. autonomvietņu skaits nedrīkst pārsniegt 30% no Noteikumu 73.punktā norādītā autonomvietņu skaita.				Nr.177 Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu.		Paredzot konkrētas funkcijas, RVC un AZ jārēķinās ar pieguļošo ielu caurlaides spēju.	IETEIKUMS: atteikties no šāda punkta RVC un AZ.	Nav saistošs RVC un AZ, ar fokusu uz sabiedrisko transportu.		
2.10. Noteikumi transportlīdzekļu novietnēm	.				Nr.31 Es strādāju centrā un mani kolēģi atstāj savus transportlīdzekļus kur vien pagadās, tas ir, pagalmos, uz ielas, pie Nacionālās bibliotēkas.		Jāpārnes uz standartu LVS 190-7:2002 „Vienlīmeņa autostāvvietu projektēšanas noteikumi”.	IETEIKUMS: atteikties no šāda punkta RVC un AZ.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
					Nr.177. Norāda, ka nav nepieciešams pārskatīt autostāvvietu minimumu, bet ir jāpārskata un jāievieš autostāvvietu maksimumu.						
1.1. Noteikumi redzamības nodrošinājumam	.						Pietiek, ka šie noteikumi minēti augstāka juridiskā spēka normatīvajos aktos.	IETEIKUMS: pārskatīt šo sadaļu RVC un AZ struktūras un apbūves kontekstā.			
2.11. Noteikumi pasāžu, iekškvartāla gājēju ceļu un iekškvartāla satiksmes ceļu izveidošanai	120. Pasāža ir tirdzniecības un pakalpojumu objektu un komerciāla rakstura objektu telpiska izvietojuma forma, kur objekti tiek izvietoti, veidojot iekškvartālā atklātu vai segtu, publiski vai daļēji publiski pieejamu telpu, kas noteiktā apmērā pilda arī gājēju ielas funkcijas, savienojot kvartālu aptverošo publisko ārtelpu. Pasāžas izbūves gadījumā, lai saglabātu apbūves struktūras raksturu, nodrošina katra atsevišķa pasāžu veidojošā vēsturiskā zemesgabala apbūves atbilstību attiecīgā kvartāla plānojuma un telpiskās struktūras mērogam.	RVC un AZ teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana			Nr.267 norāda, ka attiecībā uz pasāžu izveidi lielākā mērā Rīgas domes Mājokļu un vides departaments atbalsta, jo tā ir vieta, kur iedzīvotāji var pabūt kopā, atpūsties. Taču vērš uzmanību, ka līdz šim ļoti apgrūtināši ir izveidot gājēju ceļu caur iekšpagalmiem, piemēram, ja Tērbatas ielā iekšpagalmam ir žogs. Atbalsta pasāžu izvedi, bet neatbalsta gājēju ceļu izveidošanu caur iekšpagalmiem, jo tas apgrūtinā privātpašniekus. Nr.268 norāda, ka normatīvie akti paredz, ka teritorijas var būt gan valsts, pašvaldības īpašumā, gan privātpersonu īpašumā. Patreiz būtu jāizvērtē – kas nav īstenojies salīdzinājumā ar iepriekš izstrādātajām shēmām, un kādas ir bijušas un ir problēmas ar ko esam saskārušies, proti, kurās vietās ir kādi šķēršļi, kas liedz shēmai tikt realizētai. Jābūt situācijas izvērtējumam, lai spriestu, kas ir labi vai slikti. Tāpat primāri ir jādomā pa publiskās ārtelpas kvalitāti. Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde nav pret pasāžu un iekšpagalmu izveidi, bet jāskatās cik tas ir samērīgi un jēdzīgi un vai tas kaut ko dod un nav tikai fragmentāri, un skatoties arī plānojuma struktūru, kas ir viens no saglabājamiem elementiem un, lai neizveidojas situācija, kad ir pretrunas ar vēsturisko plānojuma struktūru.		Pasāžu izveide iekškvartālu dziļumā praktiski iespējama tikai šādos gadījumos: 1. Zemesgabalu īpašnieki brīvprātīgi apvienojas šāda projekta realizācijai. 2. Zemesgabali pieder vienam īpašniekam šāda projekta realizācijai. 3. Zemesgabali tiek atsavināti šāda projekta realizācijai. Pirmajos divos gadījumos jābūt attiecīgo zemes gabalu īpašnieku (ekonomiskai) ieinteresētībai. Pēdējā gadījumā tas var būt voluntārs pašvaldības vai valsts lēmums šāda projekta realizācijai. Visos gadījumos jārēķinās ar konkrētiem ieguldījumiem šāda projekta realizācijai. Pie šādiem nosacījumiem pasāžas veidošana ir katra konkrētā attīstītāja (valsts, pašvaldība, privātie uzņēmēji) ziņā.	IETEIKUMS: pārskatīt pasāžu izvietojuma nepieciešamību katrā konkrētā gadījumā, TIAN un Grafiskajā daļā saglabājot tikai tās pasāžas, kuru vajadzība ir skaidri pamatota ar zemesgabalu īpašnieku solidāru lēmumu, vai arī kuru nepieciešamība ir saistīta ar pašvaldības vai valsts funkciju īstenošanu. Patiesībā būtu jāizskata iespēja sadalīt garākos kvartālus, pašvaldībai realizējot zemes vienību atsavināšanu. Tam ir loģisks pamats, jo ir mainījušās iedzīvotāju plūsmas šajās pilsētas daļās, kas vēsturiski bija virzienā uz darba vietām: apkalpe “turīgajos” kvartālos pilsētas centrā un pretējā virzienā - uz fabrikām un noliktavām.			
2.13. Apbūve starp sarkanajām līnijām	137. Sabiedriskā transporta pieturvietā var uzstādīt Noteikumu 29.1.apakšpunktā norādīto būvi, ja tās kreisajā pusē (no kuras tuvojas transports) ir paredzēta nojume, kur ir izvietots soliņš un atkritumu tvertne, nojumes kreisā pusē ir slēgta, bet caurredzama.						Šis nav Teritorijas plānojuma priekšmets.	IETEIKUMS: izņemt no Teritorijas plānojuma un pārcelt uz atsevišķiem RD noteikumiem būvju un iekārtu izvietošanai ielu sarkanajās līnijās.	Vai šim ir jāpiešķir likuma spēks?		
2.14. Sezonas rakstura būves (vasaras kafejnīcas, ielu tirdzniecības vietas, publisko pasākumu norises vietas, sezonas sporta būves).					Nr.291 Šādu idejas ieviešanu vērtē pozitīvi, bet attiecībā uz vasaras terasēm norāda, ka patreiz pie dzīvojamām ēkām to darba laiks ir noteikts ne ilgāk kā plkst. 22:00, bet tas neatrisina Andrejsalas un Tallinas ielas kvartāla jautājumu par trokšņošanu. Līdz ar to uzskata, ka paralēli šiem ierobežojumiem vajadzētu noteikt klusās zonas. Patreiz Tērbatas ielas jautājums ir atrisināts, nosakot vasaras terases darba laika ierobežojumu, bet Vecrīgā šādu laika ierobežojumu nav.		Šī ir pilsētas atbildīgo struktūrvienību kompetence ar atrunu, ka tiek ievēroti uz konkrēto tirdzniecības vietu attiecināmie normatīvie akti.	IETEIKUMS: izņemt no Teritorijas plānojuma UN pārcelt uz atsevišķiem RD noteikumiem, kuros tiek reglamentētas vasaras kafejnīcas, ielu tirdzniecības vietas, publisko pasākumu norises vietas, sezonas sporta būves.	Vai šī būtu Rīgas valstspilsētas pašvaldības kompetence katrā konkrētajā gadījumā? Pietiek ar to, ka ir vispārīgas prasības, kuras ievērojot, Rīgas valstspilsētas pašvaldība izdod atļauju.		
2.17. Aizsargjoslas.							Būtu nosakāmas augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā.	IETEIKUMS: pārskatīt, uzrādot tikai tās aizsargjoslas, kuras netiek minētas vai fiksētas citos normatīvajos aktos.			
2.24. Prasības piestātnēm un laivu un jahtu ostām	202. Jaunas piestātnes būvniecība ar ietilpību pieciem un vairāk kuģošanas līdzekļiem, ja tās funkcionēšanai nepieciešama sauszemes teritorijas daļa un/vai pie tās paredzēts izvietot peldošas būves ar publiskām funkcijām un/vai attiecīgi pielāgotus kuģošanas līdzekļus, ir atļauta, izstrādājot detālplānojumu. Detālplānojumā nosaka arī piestātnes ekspluatācijai			Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. Gan institūciju nodalītās	Nr.215 Ja vēlamies humanizēt jaunos dzīvojamos rajonus, tad jāpalielina apbūves blīvums. Jādomā par to, kā pašvaldība veiks apsaimniekošanu. RD Satiksmes departamentu jālikvidē, jo pašvaldībai jānodarbojas ar satiksmes organizēšanu, nevis realizēšanu. Drīzāk RD jāpievēršas ūdensmalu un ūdens izmantošanas attīstībai. Jāpalielina apkaimju autonomiju, apkaimēm jābūt kā pārvaldes iestādei, kas pats nodarbojas ar savas apkaimes apsaimniekošanu. Nr.429		Piestātnu izvietošana un izveidošana mazizmēra peldlīdzekļiem un mājlaivām jāparedz jau RVC un AZ attīstības un saglabāšanas plānā.	IETEIKUMS: Teritorijas plānojumā paredzētas paredzēt vietas, kur būs publiskās piestātnes. Pēc būtības tās ir traktējamas kā ielu telpas turpinājums.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	nepieciešamo autonomvietņu skaitu un izvietojumu. Piestātnei nodrošina piebraukšanu, elektroapgādi, sanitāro bloku ar atkritumu konteineru (vertņu) nojumi, palīgēķu inventāram kā īslaicīgas lietošanas būvi, kā arī 1–2 publiski pieejamas kuģošanas līdzekļu novietnes akvatorijā uz katriem 5–25 kuģošanas līdzekļiem, ja piestātne netiek veidota publiskai izmantošanai. Detālplānojuma izstrāde piestātnes būvniecībai nav nepieciešama.			kompetences, grūti realizējamas pārvaldības un citu dažādu iemeslu dēļ no RVC Plānā paredzētā nav ieviesta Daugavas izmantošana.	Attiecībā par dzīvi uz ūdens, norāda, ka nepieciešamas peldvietas, terases gar Vecrīgu, dzīva ūdens virsma, peldošie dārzi, peldošās apkaimes. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Ierosina aktivizēt ūdeņu izmantošanu – attīstīt ūdens satiksmi, dažādas funkcijas uz ūdeņiem un pie tiem – kafejnīcas, peldvietas, atpūtas vietas uz plostiem / pontoniem, u.c.						
2.28. Meliorācija	237.2. ūdenstilpes izvietojumu nosaka ne tuvāk par 4 m no zemesgabala robežas.			Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. Gan institūciju nodalītās kompetences, grūti realizējamas pārvaldības un citu dažādu iemeslu dēļ no RVC Plānā paredzētā nav ieviesta Daugavas izmantošana, Vecrīgas savienojumi, tostarp savienojums ar prāmju termināli, kur šobrīd regulārā prāmju kustība ir pārtraukta, vienota veloceļu tīkla izveide, nav realizēti trīs no plānotajiem četriem Daugavas tiltiem, kreisā krasta ārtelpa starp Latvijas nacionālo bibliotēķu un AB dambi, Rīgas centrāltirģus /Lastādija, Andrejsalas attīstības ieceres, Skanstes sabiedriskais transports, vēsturisko kvartālu / lielo zemesgabalu (Kimmel, Sporta, Vidzemes tirģus u.c.) attīstības ieceres, stāvparki u.c.. Centrā saglabājas augsts privātā autotransporta tranzīts, fragmentāri	Nr.429 Attiecībā par dzīvi uz ūdens, norāda, ka nepieciešamas peldvietas, terases gar Vecrīgu, dzīva ūdens virsma, peldošie dārzi, peldošās apkaimes.		Jāiekļauj Aizsargjoslu likumā. Jaunas ūdenstilpnes drīkst veidot arī pašā zemesgabalā, kas veicinātu labāku ūdens sistēmu izmantošanu.	IETEIKUMS: Pārcelt uz Aizsargjoslu likumu attiecībā uz publiskām ūdenstilpnēm. Teritorijas plānojumā paredzēt kārtību vēsturiski aizbērtu un jaunu ūdensteču veidošanai, nenosakot ierobežojumus būvju novietojumam šādu ūdenstilpņu tuvumā.	Kāpēc? Mums visiem tik ļoti patīk Kuldīga.		

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cīts pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
				izveidota infrastruktūra gājējiem, velobraucējiem.							
2.29. Pazemes būves un pazemes stāvi	240.1. pirms pazemes būves vai pazemes stāvu projektēšanas veic hidroģeoloģisko izpēti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un saņem dendrologa vai arborista atzinumu, lai noteiktu pazemes būves vai pazemes stāvu potenciālo ietekmi uz vidi un saglabājamajiem kokiem konkrētajā objektā un apkārtnējās teritorijās.		Komentārs par Venēcijas hartu (pieņemta 1964. gadā Venēcijā) Jānis Lejnietks, Dr. Arch., arhitekts. Dažkārt atsevišķu konservācijas un restaurācijas principu pārspīlēti šaurs un dogmatisks tulkojums ir kavējis hartas apgalvojumu radošu interpretāciju, kas atbilstu mūsdienīgas kultūras vērtību izpratnes un tradīciju savienojumam. Atklāta paliek atbilde uz jautājumu, kāpēc kultūras mantojuma aizsardzības institūcijas dažkārt dogmatiski interpretē hartu, vairāk kā argumentus izmantojot hartas aizliedzošos, nevis atļaujošos apgalvojumus.				Būvējot vairāk nekā vienu stāvu zem zemes, jāizvērtē arī projektējamo pazemes būvju vai pazemes stāvu potenciālo ietekmi uz apkārtnējo apbūvi.	IETEIKUMS: Noteikt stingrākus nosacījumus RVC un AZ pazemes būvēm, kas ir dziļākas par vienu stāvu.	Būvējot vairāk nekā vienu stāvu zem zemes, jāizvērtē ietekme uz apkārtnējo apbūvi pazemes gruntsūdens kustības izmaiņu ietekmē.		
3.1. Vispārīgie noteikumi teritoriju apbūvei	246. Dzīvojamām telpām daudzfunkcionālā ēkā nodrošina atsevišķu piekļušanu no pārējām ēkas telpām, kas tiek izmantotas citām funkcijām. Ieeju dzīvojamās telpās nedrīkst ierīkot caur telpu, kas tiek izmantota citām funkcijām.			Pētījums "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai". RVC Plāns neatbild, kā dzīvojamais fonds, no kura vairāk kā 70% dzīvojamo ēku ir celtas pirms 1945. gada, ir pārbūvējams RVC un AZ saglabāšanas prasību ietvarā.	Nr.139 Es dzīvoju mājā, kur visi ir aizbraukuši un dzīvokļus ir paņēmušas bankas.		Šis punkts veicina ēnu ekonomiku – tā vietā jānosaka prasības citos normatīvajos aktos konkrēto funkciju izmantošanai.	IETEIKUMS Atcelt šo ierobežojumu, pārceļot uz Civillikumu un izvirzot nosacījumus, kas jāievēro.			
3.6. Būvlaide	283.2. vietās, kur būvlaides grafiskais apzīmējums kvartāla ārējā perimetrā sakrīt ar ielas sarkano līniju un kur nav iedibinātas būvlaides vai nav noteikts īpašs būvlaides veids, būvlaide ir noteikta kā obligātā būvlaide:			Pētījums "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko	Nr.457 1. Saglabāt autentiskumu – tieši Rīgas centra unikalitāti (nedefinēt jeb vienoties pat to kas tad tas ir – kas dod to īpašo sajūtu, ka esi tieši Rīgas, ne citas pilsētas centrā)		RVC un AZ autentiskums ir tā struktūra – būvlaidei jāsakrīt ar sarkano līniju.	IETEIKUMS: pārskatīt šo punktu, nosakot, ka RVC un AZ būvlaide sakrīt ar sarkano līniju. Priekšdārzi traktējami kā izņēmums, tāpat arī klasteri ar atšķirīgiem apbūves tipiem			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	283.2.1. 3 m no E kategorijas ielas sarkanās līnijas; 283.2.2. 6 m no D kategorijas ielas sarkanās līnijas; 283.2.3. 9 m no C kategorijas ielas sarkanās līnijas.			plānošanas uzdevumu definēšanai". RVC Plāna Transporta sadaļas paredzētie pasākumi pārstrādājami pilnībā, ņemot vērā RIAS2030, Mobilitātes rīcības programmu, t.sk. Gēla biroja rekomendācijas, jaunākās mobilitātes tendences, Rail Baltica projekta ietekmi, kā arī skatot mobilitātes jautājumus ielu telpas kontekstā; savietojot dažādās funkcijas un nodalot plūsmas.							
3.7. Attālums starp būvēm, insolācija	296. Insolācijas (izsauļojuma) prasības.		Komentārs par Venēcijas hartu (pieņemta 1964. gadā Venēcijā). Jānis Lejnīeks, Dr. Arch., arhitekts Dažkārt atsevišķu konservācijas un restaurācijas principu pārspīlēti šaurs un dogmatisks tulkojums ir kavējis hartas apgalvojumu radošu interpretāciju, kas atbilstu mūsdienīgas kultūras vērtību izpratnes un tradīciju savienojumam. Atklāta paliek atbilde uz jautājumu, kāpēc kultūras mantojuma aizsardzības institūcijas dažkārt dogmatiski interpretē hartu, vairāk kā argumentus izmantojot hartas aizliedzošos, nevis atļaujošos apgalvojumus.	Pētījums "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai". RVC Plāns neatbild, kā dzīvojamais fonds, no kura vairāk kā 70% dzīvojamo ēku ir celtas pirms 1945. gada, ir pārbūvējams RVC un AZ saglabāšanas prasību ietvarā.			Jābūt otrādi – dzīvojamās telpas var būt tur, kur tiek nodrošinātas insolācijas prasības.	IETEIKUMS: izņemt šo punktu no TIAN.	RVC un AZ apbūvei jābūt pietiekami blīvai.		
3.8. Attālumi starp dzelzceļu un apbūvi, starp inženierkomunikācijām un starp būvēm un inženierkomunikācijām	297. Attālums no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai ir vismaz 50 m. Ja ar tehniskiem paņēmieniem iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņa līmeni un avārijas gadījumā samazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz		Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā		Nr.8 Neapmierina grausti, piemēram, Miera ielā 17. Dzelzceļa darba režīms – sāka pārkraušana. Lielo kapu nesakoptās un izdemolētās kapličas, Zemes mātes ofiss (izdemolēti mākslas objekti). Patik Lielo kapu pieminekļi, putni, koki (liepas), Kazarmu ielas bruģis, tramvajs, SAB teritorija, atsevišķas celtnes.		Dzelzceļam ir jānodrošina konkrēta prettrokšņu aizsardzība, līdz ar to, dodot iespēju būtēt maksimāli tuvāk dzelzceļa sliedēm.	IETEIKUMS: nodrošināt prettrokšņu aizsardzību, kā arī paredzēt pasākumus dzelzceļa kravu pārvadājumu novirzīšanai ārpus RVC un AZ. Teritoriju, kas atbrīvojas, samazinot aizsargjoslu, rezervēt pilsētai nepieciešamo funkciju nodrošināšanai.	Kravas dzelzceļa transporta kustība nedrīkst notikt RVC un AZ.		

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	cilvēkiem un mājām, attālumu var samazināt, bet ne tuvāk par 25 m no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai.		Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās reglamentējama: stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglojot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamas no dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem.		Nr.14 Neapmierina transporta troksnis un gaisa piesārņojums. Nr.129 Dzelzceļa loks ir ierobežojošs, jo tur ir liela cilvēku kustība. Nr.189 Būtu nepieciešams piestrādāt pie trokšņu ierobežojuma, jo bieži kvalitatīvas dzīvojamās platības, ēkas attīstību traucē trokšņu līmenis un to objekts (bāri, kafējnīcas, naktsklubi u.t.t.). Risinājums būtu noteikt funkcionālo zonējumu, proti, tuvāk dzelzceļam atļaujot paaugstinātu trokšņu līmeni, to objektu izvietošanu. Savukārt teritorijām ar dzīvojamām funkcijām, ierobežot ar funkcionālo zonējumu kafējnīcu darbību pēc noteikta laika. Tas veicinātu uzņēmējdarbības attīstītājiem plānot dzīvokļu attīstību ilgtermiņā. Nr.263 norāda, ka attiecībā uz stāvvietām un sabiedriskā transporta joslu “sarkanās līnijas platums ir ierobežots un, ja saliekam sabiedrisko transportu, zaudēsīm telpu gājējiem. Iet runa par samērību, ne vienmēr tas ir nepieciešams. To var panākt arī citos veidos. Ja iet runa par ZEZ, iet runa arī par satiksmes samazināšanos vai tā papildus izmaksu mašīnām, un ja mašīnu skaits pietiekoši saruks, tad problēma sabiedriskam transportam arī samazinās. Otrs jautājums ir – kā mēs veidojam pieturas. Vai autobuss, kad apstājas varam apbraukt viņam apkārt, tur ir visādas nianšes. Visvairāk uz ielām traucē stāvošās mašīnas. 1/5 vai ¼ no ielas sastāv no stāvošiem transportlīdzekļiem un, ja ar to tiktu galā - parādītos, skaistas apzaļumotas ielas ar velojoslām. Tāpēc jautājums - kur novietosim transportlīdzekļus? Ja plānosim daudz stāvvietas, tad – kurš par to maksās? Labs risinājums ir – kad pati fiziskā persona to finansē. Pilsēta nevar visiem maksāt par autostāvvietām. Jābūt ilgtspējīgam risinājumam un tāpēc pašlaik jākorrigē izmantošanas noteikumi, lai rastu risinājumu kāpēc uzņēmēji nevēlas būvēt stāvvietas – patreiz nav izdevīgi būvēt daudzstāvu stāvvietas. Tāpēc tie risinājumi varētu būt ārpus fiziskās infrastruktūras. Jādomā kādi būs RVC noteikumi, lai redzētu risinājumus un tie tiktu pielietoti. Iespējams risinājums varētu būt izmantot dzelzceļa loku, ja samazinām aizsargjoslu dzelzceļa līnijai, varam novietot ļoti daudz transportlīdzekļus. Jāveido noteikumi tādi, lai tie būtu pelnoši, viss notiks pats par sevi – rezultātā transportlīdzekļi nozustu no ielām.” Nr.316 RVC AZ jāveido kā teritoriju kur var izgulēties. Norāda, ka RVC AZ ir daudz brīvas teritorijas, kuras varētu aizpildīt, kontrolēt vai uzlabot – kur cilvēkiem traucē trokšņu līmenis vai kādas citas aktivitātes, ja RVC AZ ir cilvēka dzīvesvieta. Nr.495 Veidot jaunas dzīvojamās platības pieejamā cenu kategorijā pie dzelzceļa. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Vajadzīgs ērts, ātrs, uzticams sabiedriskais transports. Nepieciešams integrēt dzelzceļu sabiedriskā transporta sistēmā						
3.15. Kāpnes, pagrabu ieejas, lūkas un citi pilsētas ārtelpas elementi	369. Vasaras kafējnīcas uz ietves atļauts ierīkot, saglabājot brīvo ietves platumu ne mazāk kā 1,5 m, bez pakāpieniem vai ietves paaugstinājumiem, kas var radīt grūtības cilvēkiem ar īpašām				Nr.234 Jānosaka vienkāršotāka procedūra attiecībā uz prasībām par vides pieejamības saskaņošanu, jo ja vēlamies telpu grupu, kurai noteikta mazumtirdzniecība, to pārskatot uz kafējnīcas statusu, lai izveidotu skaistas, lielas terases, tad pie saskaņošanas procesa saproti, ka no vides		Vecrīgā būtu lietderīgi atteikties no ietvēm. RVC un AZ plānojumā vajadzētu aprobežoties ar teikumu: “Vasaras kafējnīcu izvietošanas noteikumus un prasības to konstrukciju veidošanai nosaka speciāli saistošie noteikumi.”	IETEIKUMS atteikties no ietvēm Vecrīgā. Atļauju saņemšanas āra kafējnīcām noteikt ārpus Teritorijas plānojuma ietvāriem., piemēram, noteikumu formā āra kafējnīcu ierīkošanai			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	vajadzībām. Ietīvu posmiem pie vasaras kafejnīcām jābūt pietiekami apgaismotiem. Vecrīgā un gājēju ielās vasaras kafejnīcu izvietojuma noteikumi un prasības to konstrukciju veidošanai nosaka speciāli saistošie noteikumi (RD 2011. gada 18. janvāra saistošie noteikumi Nr.108 „Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība”).				pieejamības raugoties, konkrētās telpu grupās nemaz nevar saskaņot to kā kafejnīcu, bet tikai pēc ilga un apgrūtināša procesa, var saskaņot tikai nedaudz no tā, kas bija iecerēts. Kafejnīcas ir daudz un maza daļa saskaņo telpu grupas kā kafejnīcas. Pieprasījums pēc kafejnīcām ir lielāks, nekā ir iespējams vecās pirmskara ēkas pārskatīt par kafejnīcām, kas atbilst visām vides pieejamības prasībām. Vēlreiz uzsver, ka saskaņošanas procesam jābūt vienkāršotākam, atvieglotākam, jo tas nav risinājums atstāt RVC teritoriju ar vecām ēkām, kurās nevar oficiāli atrasties kafejnīcas, jo tās nevar pārskatīt. Tāpēc piedāvā kā risinājumu vides pieejamības prasības padarīt elastīgākas, ne tik stingras, un tās attiecināt tikai uz jaunceltnēm, un attiecībā uz vecām ēkām, kurās vēlas veidot kafejnīcu, tad atļaut, nosakot kādus noteiktus rādītājus, lai to varētu īstenot.						
3.18. Esošo ēku renovācija, restaurācija un rekonstrukcija	415. Aizliegts ēku rekonstrukcijas paņēmieni, kas paredz no oriģināla saglabāt tikai ielas fasādi, bet pārējo aizstāt ar cita veida un tehnoloģijas būvkonstrukcijām (fasādisms). Fasādisms pieļaujams tikai īpašos gadījumos, kad ēkas ievērojami cietušas ugunsgrēku rezultātā vai to kritiskais tehniskais stāvoklis pieļauj tikai ļoti ierobežotu oriģināla daļu saglabāšanu.		VALETAS PRINCIPI VĒSTURISKO PILSĒTU UN APDZĪVOTO VIETU AIZSARDZĪBAI UN PĀRVALDĪBAI. Pieņēmusi Starptautiskā vēsturisko pilsētu un apdzīvoto vietu komiteja 2010. gada 10. aprīlī, nosūtīta ICOMOS komitejām. Komentārs Jānis Lejnīks, Dr. Arch., arhitekts. Dokuments runā par kultūras mantojumu kā būtisku resursu un pilsētu ekosistēmas daļu, saistot to ar ilgtspējīgas attīstības jēdzienam raksturīgo t.s. nenojaukšanas politiku. Vienlaikus tiek prasīts „garantēt cieņu pret vēsturiskajām materiālajām un nemateriālajām kultūras mantojuma vērtībām un vidi, kā arī iedzīvotāju dzīves kvalitāti un pilsētu mantojuma ierobežoto resursu saglabāšanu”. Nepārveidojot vai neaizstājot vecās ēkas ar jaunām tās pašas nojaukšanas rezultātā, nav iespējams nodrošināt cilvēkiem dzīves kvalitāti, un tā ir		Nr.175 Aicina Rīgas valstspilsētas pašvaldību, ēkas, kurām nav kultūrvēsturiska mantojuma vērtības atļaut nojaukt un veidot jaunas, modernas ēkas, kas ir ekonomiski izdevīgākas un dzīvotspējīgākas vai mūra ēkām, kas nav kultūrvēsturiskas ēkas, saglabāt tikai fasādi un atļaut veidot jaunu būvi. Nr.285 "Iespējams mums vajadzētu ideoloģiski, fundamentāli mainīt veidu kā mēs redzam pilsētas ainavu. Ja ir vietas pilsētā kur pilsētas ainava, vēsturiskā iela ir būtiska, bet ne tik daudz saturiska ēku masā, kas tur atrodas, varbūt varam iet to ceļu, kas ir dažādās galvaspilsētās – kur ir ļoti liels vēsturiskais resurss, bet kur ir arī nepieciešams dzīvojamais un izmantojamais resurss – varbūt varam atstāt zonas, kur būtiska ir vēsturisko fasāžu pieeja un iekšpusē tās sakārtot savādāk. Pilsēta ar šādu pieeju neko nezaudēs. Renovēt, rekonstruēt ēkas, bet saglabāt fasādi. Ja to atbalstītu, būs nepieciešama stingra uzraudzība, lai nepārkāptu vēsturiskās ainavas principu, saglabājot to maksimāli."		Nav aizliegts, ja tam ir pamatojums.	IETEIKUMS: Atļaut nojaukt ēkas, kurām nav kultūrvēsturiskas vērtības, kultūrvēsturiski vērtīgām ēkām būtu pieļaujams saglabāt to daļas / elementus, un veidot jaunu apbūvi atbilstoši RVC un AZ struktūrai, ja tam ir objektīvs tehnisks vai ekonomisks pamatojums.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			Dokumenta augsto uzstādījumu drāma. Ja Dokuments tiešām vēlas gan aizsargāt vēsturisko pilsētu vides vērtības, gan integrēt tās mūsdienu sociālajā, kultūras un ekonomiskajā dzīvē, tad nonākam līdz pilsētas kultūras materiālo un nemateriālo elementu simbiozei. Tieši nemateriālie elementi, kas ietver pilsētnieku nodarbošanās veidus, pilsētas tēlu, tās vēsturiskās funkcijas un ikdienas dzīvi, tradīcijas un novitātes, veido pilsētu attīstības un pārmaiņu vērtības būtību.								
3.18. Esošo ēku renovācija, restaurācija un rekonstrukcija	416. Esošo ēku jumtu stāvu izbūve atļauta, ja tā nedisharmonē ar ēkas ārējo izskatu, izņemot, ja tas tieši aizliegts Noteikumos. Jumta logu izvietojums un veids pieskaņojams ēkas arhitektūrai.		Komentārs par Venēcijas hartu (pieņemta 1964. gadā Venēcijā). Jānis Lejnīeks, Dr. Arch., arhitekts. Dažkārt atsevišķu konservācijas un restaurācijas principu pārspīlēti šaurs un dogmatisks tulkojums ir kavējis hartas apgalvojumu radošu interpretāciju, kas atbilstu mūsdienīgas kultūras vērtību izpratnes un tradīciju savienojumam. Atklāta paliek atbilde uz jautājumu, kāpēc kultūras mantojuma aizsardzības institūcijas dažkārt dogmatiski interpretē hartu, vairāk kā argumentus izmantojot hartas aizliedzošos, nevis atļaujošos apgalvojumus.		Nr.217 Vērš uzmanību uz nosacījumu attiecībā uz zaļo jumtu ieviešanas nepieciešamību virs ēkas 3. stāva. Patreiz ir ļoti grūts saskaņošanas process. Nr.232 Tāpat jāveicina labāka sadarbība RD PAD (būvvaldei) ar NKMP un citām institūcijām viedokļu, izpratnes saskaņošanai. Piemēram, renovējot grausta stāvoklī esošu ēku, NKMP un būvvaldei viedokļi par rīcību ēkas turpmākai attīstībai atšķīrās, neļaujot uz ēkas jumta saskaņot terasi. Nr.386 Atbalstot energoefektivitāti, jāļauj uz ēku jumtiem izvietot saules paneļus vai citas alternatīvas energoefektivitātes nodrošināšanai. Tāpat vērš uzmanību, ka jādomā par ventilāciju, kas nozīmē, ka jāplāno kā ēkām nodrošināt ventilāciju izvadus. Jānodrošina elastība plānošanas un īstenošanas procesos!		Atstāt tikai teikuma objektīvo sākuma daļu, atmetot subjektīvismu.,	IETEIKUMS: Atļaut izbūvēt jumta stāvus, ievērojot Vadlīnijās definētos nosacījumus.			
3.20. Ēku demontāža un pārvietošana, ēku nojaukšana	423. Kultūrvēsturiski unikālu, kultūrvēsturiski ļoti vērtīgu un kultūrvēsturiski vērtīgu vēsturisku ēku nedrīkst nojaukt, izņemot avārijas stāvoklī esošu ēku, ko pieļaujams demontēt noteiktajā		ARHITEKTŪRAS MANTOJUMA ANALĪZES, KONSERVĀCIJAS UN BŪVJU RESTAURĀCIJAS		Nr.172 Vērš uzmanību uz ekonomiskajiem aspektiem, izmaksām, kas ir nesamērojami lielākas ēku renovējot, nevis ēkas vietā uzcelt jaunu būvi, tāpēc aicina Rīgas valstspilsētas pašvaldību strādāt pie iespējamajiem risinājumiem, ļaujot		Drīkst nojaukt pie zināmiem apsvērumiem, kurus nepieciešams pamatot.	IETEIKUMS: Izvērtēt iespēju pie zināmiem apsvērumiem (tehniski, ekonomiski), kurus nepieciešams pamatot, atļaut nojaukt un veidot jaunu apbūvi atbilstoši RVC un AZ struktūrai.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantā izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	kārtībā, ja tā apdraud cilvēku veselību vai dzīvību.		PRINCIPI (ZIMBABVES HARTA). Pieņemta 2003. gadā Viktorijafolsā, Zimbabvē 3. 2. Labākā terapija ir profilaktiska uzturēšana. 3. 9. Kad vien iespējams, pieņemtajiem pasākumiem ir jābūt “atgriezeniskiem”, lai tos var atcelt un aizstāt ar piemērotākiem pasākumiem pēc jaunas informācijas iegūšanas. Ja ievaukšanās pasākumi nav pilnīgi atgriezeniski, tie nedrīkst ierobežot turpmāku ievaukšanos. komentārs Jānis Lejnīeks, Dr. Arch., arhitekts Savādi, bet varbūt arī simboliski, ka harta pieņemta Zimbabvē, jo mūsdienās ar kultūras mantojuma aizsardzības institūciju izteiktajām prasībām arhitektūras restaurācijas jomā konfliktē ne tikai valstu noteiktie būvniecības standarti un juridiski pamatotās ēku īpašnieku pretenzijas uzraudzības institūcijām, bet arī sociālie faktori, kas ir ietekmējuši katras, arī šodien par vērtīgu atzītas ēkas vai apkaimes izcelsmi. Virkni problēmu šajā aspektā ierobežo hartas piemērošanu. Tēze 3. 11. “Nedrīkst iznīcināt būves un to ieskaujošās vides sākotnējā vai iepriekšējā stāvokļa raksturīgās īpašības” ir grūti realizējama apbūves		esošajam nekustamā īpašuma īpašniekam vai attīstītājam nojaukt kultūrvēsturiskas ēkas (piemēram, koka ēkas), kas ir graustu stāvoklī, bet kurām blakus atrodas jaunas mūra ēkas, veidot modernas ar skaistu fasādi, jaunas būves, samazinot projektu saskaņošanas termiņus, lai uzņēmējiem ir motivācija investēt RVC AZ teritorijas attīstībā. Nr.182 Tāpat nepieciešams skaidrāk definēt ēku statusu, kas nav kultūrvēsturiskie pieminekļi. Proti, kuras ēkas var jaukt vai kuras nevar jaukt nost, kurām ēkām nepieciešams saglabāt fasādes, kurām nevajag. Nr.183 Lai RVC veicinātu mājokļu pieejamību, vispirms jāsaprot, ka neviens negrib dzīvot blakus graustam. Ēkas neatjauno, jo nav ekonomiskais pamats pārbūvēt, attīstīt māju būvniecību, noteiktā dzīvojamo platību īpatsvara dēļ. Šo nosacījumu vajadzētu svītrot, jo šo nosacījumu ieviesa, lai Rīgas centrs nekļūst neapdzīvots, bet patreiz var novērot to, ka RVC nav pietiekami apdzīvots. Nosacījums par dzīvojamo platību īpatsvaru nav sasniedzis savu mērķi un tas strādā pretēji vēlamajam rezultātam, aizkavējot Rīgas attīstību. Pozitīvs piemērs, Berga bazārs, kur nav dzīvojamās platības ierobežojums. Nr.184 Nepiekrīt apgalvojumam par nepieciešamību funkcionālā zonējuma atcelšanai un īpatsvara atcelšanai dzīvojamai un biroja funkcijai, jo šādā gadījumā riskējam izveidot kvartālus, kur ir tikai biroju ēkas, kuri darba dienu beigās un brīvdienās ir neapdzīvoti, palielinot pārvietošanās problēmas pilsētā, kas nozīmētu papildus nepieciešamību pēc sabiedriskā vai privātā transporta. Svarīgi saglabāt nosacījumu. Nr.185 Nepieciešama nosacījumu elastība, jo katra teritorija ir atšķirīga, piemēram, viena teritorija vairāk atbildīs komercfunkcijai, cita mājokļu/īres funkcijai, atkarībā no atrašanās vietas. Tāpēc par dzīvojamo platību īpatsvaru būt jāņem pašam attīstītājam. Nr.187 Rīgas vēsturisko namu biedrība piekrīt Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei, ka jāsaglabā kultūrvēsturiskais mantojums, bet, lai to saglabātu, pie šī jautājuma jāpieiet reālistiski. Jāsāk identificēt teritorijas, zonas, piemēram, Maskavas forštate, Grīziņkalns, posmi Dzirnau ielā, kur varbūt nevajadzētu saglabāt visas kultūrvēsturiskās koka ēkas. Atstājot pāris kultūrvēsturiskā mantojuma piemērus, bet atļaujot nojaukt graustus un uzbūvēt jaunu modernu ēku. Nr.195 Nav nepieciešams saglabāt kultūrvēsturiskā mantojuma koka ēkas, kas atrodas avārijas stāvoklī. Uzskata, ka ir absurdi, ja nepieciešams atjaunot ēku pēc 100 gadus novecojušiem principiem.						

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			aizsardzības teritorijās. Rīgā, piemēram, tāda ir Maskavas priekšpilsēta ar tās 19. gadsimta celtniecības periodam atbilstoši pieticīgo un nolietoto inženiertehnisko nodrošinājumu, kas mūsdienās ir veicinājis nelabvēlīga sociālā kontingenta nostiprināšanos šeit un degradējis teritoriju kopumā. Šādu apkaimeju atveseļošanai nepieciešami kompleksi revitalizācijas pasākumi. Vienus un tos pašus kultūras mantojuma aizsardzības kritērijus attiecinot gan uz augstas kvalitātes ēkām pilsētas centrā, gan uz nomaļu kvartāliem, kurus jau sākotnēji veidoja nekvalitatīvi celtas ēkas, Maskavas priekšpilsēta kultūras mantojuma aizsardzības vārdā tiek nolemta degradācijai un sociālajai diskriminācijai, pretēji Eiropas Padomes “Vispārējās konvencijas par kultūras mantojuma vērtību sabiedrībai” prasībai, ka kultūras mantojuma īpašības izmantojamas, lai bagātinātu ekonomiskās attīstības procesu un stiprinātu sociālo vienotību. Pēdējās desmitgadēs vēsturiskā apbūve apbūves aizsardzības teritorijās tiek pamesta un vēlāk nojaukta objektīvu apstākļu dēļ—īpašniekiem nav līdzekļu tās atjaunošanai atbilstoši valsts un pašvaldības noteiktajiem								

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			kultūras mantojuma aizsardzības kritērijiem. Prasība izvietot ēkas uz iedibinātajām ielu būvlaidēm, neraugoties uz intensīvu satiksmi tajās, pazemina dzīvokļu komfortu. Tāpat kā prasības saglabāt koka apbūves sākotnējo fasāžu izveidojumu un detaļas, koka žogus, vārtus un zemes gabalu apzaļumojumu nav izpildāmas, jo vairumā gadījumu minētie elementi ir gājuši bojā.								
4.1. Zemes izmantošanas veidi un to apzīmējumi	429. Plānojumā nosaka un grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” (oriģināls M1:5000) atspoguļo šādus plānotos (atļautos) teritorijas izmantošanas veidus: 429.1. centru apbūves teritorija (C); 429.2. jauktas apbūves teritorija (J); 429.4. dzīvojamās apbūves teritorija (Dz).				Nr.139 Es dzīvoju mājā, kur visi ir aizbraukuši un dzīvokļus ir paņēmušas bankas. Nr.188 Piekrit, ka varētu noteikt funkcionālās zonas paredzot dažādas kultūrvēsturiskās sastāva kritērijus/grupas, kur nosakot konkrētas prasības, teritorijas attīstītājs ar to varētu rēķināties – ko varētu nojaukt, ko būtu jāatjauno, jāsaglabā u.t.t. Līdzīgi kā tehniskie noteikumi, būtu jābūt vienotiem, saistošiem nosacījumiem, pirms teritorijas/ēkas attīstītājs investē savus resursus noteiktā projektā. Nr.364 attiecībā uz pašvaldības atbalstītu mājokļu piedāvāšanu informē, ka likuma “Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 3.pants noteic palīdzības veidus, proti, pašvaldībai piederošas vai tās nomātās dzīvojamās telpas izīrēšana; sociālā dzīvokļa izīrēšana; palīdzība speciālista nodrošināšanai ar dzīvojamo telpu. Patreiz ir pieejami pašvaldības īres dzīvokļi, sociālie dzīvokļi un nākotnē būs pieejami īres dzīvokļi pašvaldības definētajām grupām (ārpus šī brīža palīdzības saņēmējiem). Jautājums – vai tas viss var atrasties RVC teritorijā? Attiecībā uz cilvēku un tā vajadzībām RVC, informē, ka Rīgas domes Mājokļu un vides departaments izstrādā Mājokļu politikas pamatnostādnes 2024.-2030.gadam, jo konstatējis, ka palielinās tukšo mājokļu skaits; neizmantotās dzīvojamās platības pārtop par birojiem vai AirBnb tipa viesnīcām; dažkārt vidi degradējošo būvju īpašniekiem ir ērtāk veikt paaugstināta NIN maksājumu nekā būvi sakārtot. Nr.478 Centrā ir daudz tukšu māju nevis tādēļ, ka cilvēki negrib tajās dzīvot, bet tādēļ, ka nevar atļauties tajās dzīvot. Kad attīstītājs ir beidzis savu darbu pie mājas atjaunošanas/sakārtošanas, cipars ir tāds, ka cilvēks parastais to nevar pacelt.		Visiem veidiem jāpiemēro viens apbūves veids: jauktas apbūves teritorija (J).	IETEIKUMS: noteikt visā RVC un AZ vienotu izmantošanas veidu – JAUKTA CENTRU APBŪVES TERITORIJA, izņemot teritorijas, kuru konkrētās funkcijas ir noteiktas, ievērojot publiskā sektora intereses, un proti - teritorijas, kurās tiek nodrošinātas publiskā sektora (valsts un pašvaldība) vitālās intereses, t.sk. nacionālo interešu objekti (piemēram, nacionālais stadions ar tajā ietilpstošo objektu kopumu, sociālās infrastruktūras objekti, piemēram 1. slimnīca), pašvaldības tirdzniecības kompleksi, piemēram, Centrālais tirgus, izglītības iestādes, piemēram, RTU kampuss, valsts un pilsētas pārvaldes iestādes. Jauktas apbūves teritorijā atļauta šādu būvju būvniecība un izmantošana: 461.1. daudzdzīvokļu nams; 461.2. komerciāla rakstura objekts; 461.3. tirdzniecības un pakalpojumu objekts; 461.4. savrupmāja; 461.5. dvīņu māja; 461.6. rindu māja; 461.7. transporta infrastruktūras objekts; 461.8. izglītības iestāde; 461.9. sabiedriska iestāde; 461.10. kultūras iestāde; 461.11. zinātnes iestāde; 461.12. ārstniecības iestāde; 461.13. sociālās aprūpes un rehabilitācijas iestāde; 461.14. sporta būve; 461.15. transportlīdzekļu novietne; 461.16. vieglās un vispārīgās ražošanas uzņēmums teritorijās, kas nerobežojas ar dzīvojamās apbūves teritoriju, publiskās apbūves teritoriju, esošu dzīvojamo vai publisko apbūvi, bet gadījumos, kad robežojas, – ja tas paredzēts detālplānojumā; 461.17. veicot paredzētās būves publisko apspriešanu: 461.17.1. noliktava kā galvenā izmantošana; 461.17.2. vairumtirdzniecības objekts; 461.17.3. 110 kV un 330 kV			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde			
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:			Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu	
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis						Cits pamatojums
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
								apakšstacija; 461.17.4. ārpus Ķīpsalas vēsturiskās daļas robežām – degvielas uzpildes stacija; 461.17.5. mehānisko transportlīdzekļu remontdarbnīca (tajā skaitā automazgātava); 461.17.6. dzīvnieku viesnīca. 462. Jauktas apbūves teritorijā, kurā ir esoša ražošana vai infrastruktūra, kas ir piemērota ražošanas funkcijai, atļauta būvju izmantošana ražošanas vajadzībām (vieglās ražošanas un vispārīgās ražošanas uzņēmums), bet jauna būvniecība vai rekonstrukcija, kuras rezultātā esošo būvju kopējā platība tiek palielināta vairāk kā par 30%, atļauta, ja ir veikta paredzētās būves publiskā apspriešana.			
5.1. Centru apbūves teritorija	446. Perimetrālās apbūves situācijā pagalma ēku apakšējos stāvus, kur nav iespējams nodrošināt dzīvojamām telpām nepieciešamo insulāciju, izmanto atļautajai nedzīvojamajai funkcijai un palīgizmantošanai.		Komentārs par Venēcijas hartu (pieņemta 1964. gadā Venēcijā). Jānis Lejnīks, Dr. Arch., arhitekts. Dažkārt atsevišķu konservācijas un restaurācijas principu pārspīlēti šaurs un dogmatisks tulkojums ir kavējis hartas apgalvojumu radošu interpretāciju, kas atbilstu mūsdienīgas kultūras vērtību izpratnes un tradīciju savienojumam. Atklāta paliek atbilde uz jautājumu, kāpēc kultūras mantojuma aizsardzības institūcijas dažkārt dogmatiski interpretē hartu, vairāk kā argumentus izmantojot hartas aizliedzošos, nevis atļaujošos apgalvojumus.	Pētījums „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas faktiskās funkcionālās izmantošanas izpēte”. Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas izmantošanai”. RVC Plāna “atjaunošana” ir nepieciešama pirmkārt, lai veidotu vēsturiskā mantojuma un mūsdienīgas pilsētas centra dzīves apvienojumu. Centra pilsētvidei un apbūvei jāattīstās līdz jaunajiem dzīves vides standartiem – mājokļu, transporta un apgādes infrastruktūras energoefektivitāte, virzība uz klimaneitralitāti, AER izmantošana, satiksmes dalībnieku drošība, vides pieejamība, aprītiņa būvniecība, veselību veicinoša publiskā ārtelpa un dzīvojamo ēku mikroklimats utt.	Nr.91 Manā mājā nav kur novietot velosipēdu, jo nav pagrabu un balkona. Velosipēdi tiek turēti kāpņu telpā un iekšā dzīvoklī. Nr.137 Supermārketus vajadzētu dabūt prom no plānojuma, lai varētu attīstīties mazie uzņēmumi. Nr.138 Matīsa tirgus ir uz izmiršanas sliekšņa. Es neesmu par supermārketiem, bet vajadzētu mazus veikaliņus, kur var iegādāties maizi un pienu. Nr.143 Vajadzētu mazos veikalus, lai varētu nopirkt pienu un maizi, jo to nevar izdarīt „Alfā” 15 minūšu laikā. Nr.198 Attiecībā uz publiskās telpas sastāvdaļu, tad ieteikums pakalpojumiem un komercstruktūrām RVC pirmajā stāvā ir nodrošināt no pilsētas skaidra dizaina vadlīnijas, jo ir maģistrālās ielas ar lielu transporta piesārņojumu, to var risināt tikai noteikts ārtelpas dizains jeb vadlīnijas. Tāpat būtu jānosaka kā tīktu ieviestas vadlīnijas – vai pašvaldības investīcijām vai ar attīstītāju iniciatīvu. Nr.227 Marijas ielā, Brīvības ielā pirmajā stāvā nekādi pakalpojumi neattīstās, Brīvības iela un Čaka iela ir kļuvušas par tranzīta ielām, kurās vairs nepastāv tik liela tirdzniecības un pakalpojumu nodrošināšana kā pirms vairākiem gadiem. Līdz ar tranzīta ielas izveidošanos, mazie tirdzniecības objekti pārstāj darboties. Jāņem piemērs no Amsterdamas, transporta plūsma ir samazināta, ne pilnībā izskausta – ierobežojot ātrumu vai nosakot ielas, kur transportam aizliegts iebraukt, kas nodrošina ka mazumtirdzniecība attīstās. Nr.453 Pirmos stāvus nekādā gadījumā nedrīkst pārveidot par dzīvojamām telpām – to es sapratu pēc LANĪDA pārstāvja prezentācijas. Nr.455 2. Publiskās iekštelpas koncepts- līdzīgi kā tas ir citur (esmu tādā bijis Ņujorkā), ka ēku pirmajos stāvos ir publiski brīvi pieejamas telpas, kas nav komercobjekts. Tur izvietoti soliņi/mēbeles, ir apgaismojums, varbūt kādi zaļumi un cilvēki tur var brīvi uzturēties. Droši vien, ka līdzīgi kā parkus šo publisko ārtelpu pa nakti var slēgt. Par to ēkas īpašniekam ir kādi bonusi – varbūt stāvu skaita vai citu apbūves nosacījumu ziņā.	Ēku pirmos stāvus paredzēt publiskajai funkcijai un komercplatībām, t.sk. veikaliem.	IETEIKUMS: Jaunbūvējamo ēku (īres nami, biroju ēkas u.tml.) pirmos stāvus paredzēt publiskajai funkcijai un komercplatībām, t.sk. veikaliem.				

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cīts pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
					SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Uzņēmējdarbība. Izsakiet savu viedokli par nepieciešamajām izmaiņām uzņēmējdarbības attīstībai Rīgas centrā. - Rūp “1.stāva ekonomikas” atdzīvinašana						
5.1. Centru apbūves teritorija	447. Zemesgabala maksimālā apbūves intensitāte.		PARĪZES DEKLARĀCIJA PAR MANTOJUMU KĀ ATTĪSTĪBAS VIRZĪTĀJSPEKU. Pieņemta 2011. gadā Parīzē. Pilsētvides attīstības kontrolēšana un pārskatīšana 1.Saglabāt vēsturiskos rajonus un veicināt to atjaunošanu un atdzimšanu. 2.Uzsākt un virzīt darbu pie atjaunošanas un pieaugošās pilsētvides sablīvēšanas, veicinot harmonisku, līdzsvarotu un saskaņotu pieeju aspektiem, kas saistīti ar ielu izvietojumu, ielu ainavām, pilsētvides objektu koncentrāciju un augstumu, sakārtot neizmantotās zemes un pilsētas perifērijas zonas, lai no jauna radītu daudzfunkcionālas, labiekārtotas pilsētu apkāmes; atjaunot izpratni par pilsētas robežām.		Nr.170 Nepieciešams grozīt tiesisko regulējumu, kas ietekmē apbūves blīvuma veidošanos Rīgas vēsturiskajā centrā, jo Rīgas centrā ir daudz ēku, kuras nepieciešams renovēt.		Pāriet uz apbūves blīvuma rādītājiem.	IETEIKUMS: Pāriet uz apbūves blīvuma rādītājiem visā RVC un AZ, kas ir viens no vēsturiski pilsēt būvnieciskās struktūras pamatnosacījumiem visā apskatāmajā teritorijā			
	456. Centru apbūves teritorijā RVC ir izdalītas un grafiskās daļas plānā „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” attēlotas atsevišķas teritorijas ar izņēmuma un papildu noteikumiem: 456.1. JC – teritorija, kur ievēro šajā nodaļā noteiktos īpašos noteikumus, bet kam nav noteikts dzīvojamās funkcijas īpatsvars; 456.2. JC1 – teritorija, kur dzīvojamās funkcijas īpatsvars zemesgabala apbūvē ir vismaz 20%; 456.3. JC2 – teritorija, kur dzīvojamās funkcijas īpatsvars zemesgabala apbūvē ir vismaz 40%; 456.4. JC3 – teritorija, kur dzīvojamās funkcijas īpatsvars				Nr.22 Laba infrastruktūra, pieejami dabas jaukumi – parki, skvēri, kultūras iestādes. Pamatā neapmierina dzīvojamās mājas, kurās netiek izīrēti dzīvokļi – iet bojā ēkas. Nr.125 Mēs plānojam biznesa centru Skanstē, bet tiek aizmirsts par centrā esošajām tukšajām mājām. Nr.139 Es dzīvoju mājā, kur visi ir aizbraukuši un dzīvokļus ir paņēmušas bankas. 181. Tāpat ir priekšlikumus atcelt šo ēku funkciju regulējumu, dzīvokļu biroju īpatsvaru. Tas ir viens no faktoriem, kas traucē attīstīt ēkas. Nr.448 Elastīga zonējuma politika – zonējumam jābūt elastīgam, lai pielāgotos nākotnes izmaiņām ekonomikā un sabiedrības vajadzībām, veicinot daudzfunkcionālu teritorijas izmantošanu. Nr.479		Jāatsakās no šī dalījuma, piemērojot vienu apbūves veidu: jauktas apbūves teritorija (J).	IETEIKUMS: noteikt visā RVC un AZ vienotu izmantošanas veidu – JAUKTA CENTRU APBŪVES TERITORIJA, izņemot teritorijas, kuru konkrētās funkcijas ir noteiktas, ievērojot publiskā sektora intereses, un proti - teritorijas, kurās tiek nodrošinātas publiskā sektora (valsts un pašvaldība) vitālās intereses, t.sk. nacionālo interešu objekti (piemēram, nacionālais stadions ar tajā ietilpstošo objektu kopumu, sociālās infrastruktūras objekti, piemēram 1. slimnīca), pašvaldības tirdzniecības kompleksi, piemēram, Centrālais tirgus, izglītības iestādes, piemēram, RTU kampuss, valsts un pilsētas pārvaldes iestādes. Jauktas apbūves teritorijā atļauta šādu būvju būvniecība un izmantošana: 461.1. daudzdzīvokļu nams; 461.2. komerciāla rakstura objekts;			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:			Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12
	zemesgabala apbūvē ir vismaz 60%; 456.5. JC4 – teritorija, kur dzīvojamās funkcijas īpatsvars zemesgabala apbūvē ir vismaz 80%; 456.6. JC5 – teritorija, kur piemēro JC teritorijai noteiktās prasības, bet kur atļauta arī daudzstāvu transportlīdzekļu novietne ar ietilpību līdz 1000 transportlīdzekļiem; 456.7. JC6 – teritorija, kur atļauta tikai daudzstāvu transportlīdzekļu novietne ar ietilpību līdz 1000 transportlīdzekļiem un palīgizmantošana ne vairāk par 20% no stāvu platības.				Attīstītāji nevar atļauties namus centrā uzturēt kā īres namus, jo trūkst sākuma kapitāla – brīvas naudas, ko ieguldīt uz ilgāku laiku.		461.3. tirdzniecības un pakalpojumu objekts; 461.4. savrupmāja; 461.5. dvīņu māja; 461.6. rindu māja; 461.7. transporta infrastruktūras objekts; 461.8. izglītības iestāde; 461.9. sabiedriska iestāde; 461.10. kultūras iestāde; 461.11. zinātnes iestāde; 461.12. ārstniecības iestāde; 461.13. sociālās aprūpes un rehabilitācijas iestāde; 461.14. sporta būve; 461.15. transportlīdzekļu novietne; 461.16. vieglās un vispārīgās ražošanas uzņēmums teritorijās, kas nerobežojas ar dzīvojamās apbūves teritoriju, publiskās apbūves teritoriju, esošu dzīvojamo vai publisko apbūvi, bet gadījumos, kad robežojas, – ja tas paredzēts detālplānojumā; 461.17. veicot paredzētās būves publisko apspriešanu: 461.17.1. noliktava kā galvenā izmantošana; 461.17.2. vairumtirdzniecības objekts; 461.17.3. 110 kV un 330 kV apakšstacija; 461.17.4. ārpus Ķīpsalas vēsturiskās daļas robežām – degvielas uzpildes stacija; 461.17.5. mehānisko transportlīdzekļu remontdarbnīca (tajā skaitā automazgātava); 461.17.6. dzīvnieku viesnīca. 462. Jauktas apbūves teritorijā, kurā ir esoša ražošana vai infrastruktūra, kas ir piemērota ražošanas funkcijai, atļauta būvju izmantošana ražošanas vajadzībām (vieglās ražošanas un vispārīgās ražošanas uzņēmums), bet jauna būvniecība vai rekonstrukcija, kuras rezultātā esošo būvju kopējā platība tiek palielināta vairāk kā par 30%, atļauta, ja ir veikta paredzētās būves publiskā apspriešana.			
5.1. Centru apbūves teritorija	458. Tikai veicot paredzētās būves publiskās apspriešanas procedūru var: 79 458.1. izvietot viesnīcu JC1, JC2, JC3 un JC4 teritorijā; 458.2. samazināt dzīvojamās funkcijas īpatsvaru zem Noteikumu 456.punktā noteiktā līmeņa JC2, JC3 un JC4 teritorijā, kā arī zemesgabalos pie D kategorijas ielām.		Komentārs par Venēcijas hartu (pieņemta 1964. gadā Venēcijā). Jānis Lejnīeks, Dr. Arch., arhitekts Dažkārt atsevišķu konservācijas un restaurācijas principu pārspīlēti šaurs un dogmatisks tulkojums ir kavējis hartas apgalvojumu radošu interpretāciju, kas atbilstu mūsdienīgas kultūras vērtību izpratnes un tradīciju savienojumam.		Nr.59 Ir grausti, kuros dzīvo „bomži”, bet varētu labāk atjaunot, nevis nojaukt un būtu dzīvojamās telpas. Nr.125 Mēs plānojam biznesa centru Skanstē, bet tiek aizmirsts par centrā esošajām tukšajām mājām. Nr.448 Elastīga zonējuma politika – zonējumam jābūt elastīgam, lai pielāgotos nākotnes izmaiņām ekonomikā un sabiedrības vajadzībām, veicinot daudzfunkcionālu teritorijas izmantošanu.		Jāatsakās no šī daļējuma, piemērojot vienu apbūves veidu: jauktas apbūves teritorija (J).	Noteikt visā RVC un AZ vienotu izmantošanas veidu, izņemot teritorijas, kuru konkrētās funkcijas ir noteiktas, ievērojot publiskā sektora intereses. Šāda pieeja ļautu elastīgāk reaģēt uz mainīgiem tirgus apstākļiem un sekmētu nekustamā īpašuma izmantošanas pieaugumu.		

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TĪAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			Atklāta paliek atbilde uz jautājumu, kāpēc kultūras mantojuma aizsardzības institūcijas dažkārt dogmatiski interpretē hartu, vairāk kā argumentus izmantojot hartas aizliedzošos, nevis atļaujošos apgalvojumus.								
5.1. Centru apbūves teritorija	460. RVC teritorijā aizliegts izvietot tirdzniecības un pakalpojumu objektus, kas ietverti vienā ēkā vai savstarpēji savienotā ēku kompleksā un kuru kopējā tirdzniecības telpu platība pārsniedz 1200 m2 (tirdzniecības centrs), izņemot JC un JC1 teritoriju, kur šāda izmantošana pieļaujama ar noteikumu, ka kopējā tirdzniecības telpu platība nepārsniedz 5000 m2, ievērojot visus citus noteikumus.			Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. Vēsturiskajā centrā tas prasa pārskatīt RVC Plāna noteiktos ierobežojumus vai arī pielietot inovatīvus risinājumus, lai nodrošinātu gan mantojuma saglabāšanu, gan dzīves vides kvalitāti. Ārpus RVC/UNESCO teritorijas jeb AZ teritorijā (tai skaitā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā) var apsvērt ierobežojumu atvieglošanu, lai sekmētu mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizāciju kvartālu un atsevišķu ēku apjomā, lai sekmētu mājokļu un nodarbinātības attīstību.	Nr.126 Uzskatu, ka vairāki mazi uzņēmumi varētu būt vairāk izkliedēti, nevis koncentrēti vienā vietā.		Drīkst pie zināmiem apsvērumiem, kuros nepieciešams pamatot.	IETEIKUMS: Pieļaut šādu iespēju pie nosacījuma, ka apjomi ir pakārtoti RVC un AZ telpiskajai struktūrai.			
5.6. Tehniskās apbūves teritorijas	499.1. publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūra; 499.2. privātās lietošanas dzelzceļa infrastruktūra; 499.3. transporta infrastruktūras objekts.		Vēsturisko pilsētu un apdzīvotu vietu konservācijas harta (VAŠINGTONAS HARTA). Pieņemta 1987. gadā Vašingtonā. Transporta kustība vēsturiskās pilsētās un apdzīvotās vietās reglamentējama:		Nr.8 Neapmierina grausti, piemēram, Miera ielā 17. Dzelzceļa darba režīms – sāka pārkraušanu. Lielo kapu nesakoptās un izdemolētās kapličas, Zemes mātes ofiss (izdemolēti mākslas objekti). Patīk Lielo kapu pieminekļi, putni, koki (liepas), Kazarmu ielas bruģis, tramvajs, SAB teritorija, atsevišķas celtnes. Nr.129 Dzelzceļa loks ir ierobežojošs, jo tur ir liela cilvēku kustība. Nr.436		Esošās dzelzceļa infrastruktūras pārbūves vai jaunas dzelzceļa infrastruktūras izbūves gadījumā sliežu ceļu krustojšanās ar publiskajām ielām pieļaujama vienīgi divlīmeņu risinājumā, saglabājot esošo ielu augstuma atzīmes pēc iespējas tuvu esošajām.	IETEIKUMS: norādīt, ka esošās dzelzceļa infrastruktūras pārbūves vai jaunas dzelzceļa infrastruktūras izbūves gadījumā sliežu ceļu krustojšanās ar publiskajām ielām pieļaujama vienīgi divlīmeņu risinājumā, saglabājot esošo ielu augstuma atzīmes pēc iespējas tuvu esošajām.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			stāvvietas ierīkojamas tā, lai tās nebojātu vēsturisko struktūru vai tās tuvāko apkārtni. Galvenās transporta maģistrāles nedrīkst iespiesties vēsturisko pilsētu vai apdzīvoto vietu struktūrā, tām vienīgi jāuzlabo transporta kustība vēsturisko centru tuvumā, atvieglojot arī piekļūšanu šīm vietām. Lai nodrošinātu kultūras mantojuma saglabāšanu un garantētu iedzīvotāju drošību un labklājību, vēsturiskās pilsētas sargājamās no dabas katastrofām, piesārņošanas, vibrācijas un citām nelaimēm un tehniskiem traucējumiem.		Darba grupa secina, ja būs dzīves centrs, būs dzīva visa Rīga. Centrs ir enkurs, lai veicinātu visas Rīgas attīstību. Jaunajā RVC TP ir jāvērs uzmanība uz attīstību ap dzelzceļa loku. Jau pastāv definēti ieejas mezgli RVC AZ teritorijā, dzelzceļš ir barjera, kurai jātiek pāri. Jāsaprot, kā virzāties – nevis pa galvenajām maģistrālēm, bet pretējā virzienā. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Vajadzīgs ērts, ātrs, uzticams sabiedriskais transports. Nepieciešams integrēt dzelzceļu sabiedriskā transporta sistēmā						
5.7. Ielu teritorija	510. Plānojot teritorijas attīstību, ielu sarkanās līnijas obligāti projektē, ja: 510.1. plānota C, D, E kategorijas iela; 510.2. teritorijā, kurai ceļš nodrošina piekļūšanu, vienlaikus plānots uzturēties 1000 vai vairāk cilvēkiem; 510.3. plānotā ceļa satiksmes intensitāte pārsniedz 250 transportlīdzekļus kaut vienā diennakts stundā; 510.4. plānota pilsētas sabiedriskā transporta satiksme. 511. Pašreizējās un plānotās sarkanās līnijas projektē un nosaka detālplānojumā un lokālplānojumā. 512. C un D kategorijas ielas ir norādītas Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plāns”.				Nr.435 "Liela problēma patreiz ir tāda, ka maģistrālās ielas ir vērstas galvenokārt vienā virzienā – uz Vecrīgu. Patreiz priekšlikumu par Vecrīgu nav, bet ir idejas par attīstāmo loku apkārt Vecrīgas teritorijai. Pietrūkst risinājumu, kā iedzīvotāji var šķērsot RVC AZ teritoriju ar sabiedrisko transportu, mikromobilitātes iespējām, gājēju maršrutiem. Nav skaidri, viegli saprotami gājēju maršruti. Jādomā vairāk par šķērsojumiem RVC AZ."		RVC un AZ nav nepieciešama ielu kategorizācija. Būvlaide sakrīt ar sarkanajām līnijām.	IETEIKUMS: Atteikties no ielu kategorizācijas RVC un AZ. Noteikt, ka būvlaide sakrīt ar sarkanajām līnijām.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
5.7. Ielu teritorija	521. Aizliegts veidot jaunas autonomvietnes uz ietvēm.				Nr.456 3. Ir jāparedz vietas daudzstāvu autonomvietnēm kvartālos, lai atbrīvotu ielas no automašīnām, bet īpašniekiem būtu sasniedzami kājāmiešanas attālumā, jo pat ja tie 100% būs ekoloģiski akceptējamie elektroauto, tie vienalga aizņem vietu ielas telpā... Nr.463 4. Gājēji, gājēji, gājēji!!!! Kā patiesai prioritātei TIAN jāparādās Stratēģijas nostādni par gājējiem kā centra (arī AZ) mobilitātes prioritāti ir jānosaka diezgan stingri, saistoši. Citādāk ir kā ir, RVP AMD dara kā darīdams un jaunie ielu projekti, rekonstrukcijas centrā nemaz nav tik gājējiem draudzīgi (īpaši ar skūteriem/velo uz ietvēm). Ielu "diēta" jeb autojoslu sašaurināšanai, samazināšanai, ietvju paplatināšanai un velo vietas atrašanai jābūt TIAN vairāk nostiprinātai nepieļaujot AMD izlocīšanos projektējot. Vadlīnijas ir jauki, bet ar Mantojums ir jāpanāk risinājums ko darīt tajos "izņēmumu gadījumos" kā pēc Arhitektu dienesta prezentācijas varēja nojaust, tas ir aptuveni katrs gadījums (Vecrīga, Brīvības iela, Čaka iela, Valdemāra iela, visas šīs sāpīgās vietas). RVC un AZ jaunajā TIAN jābūt skaidri nospraustam, ka uz gājēju rēķina nedrīkst darīt visas centram sekundārās lietas. Reāli tai piramīdai gājējs-velo-sabiedriskais-koplietošanas auto-privātais auto ir jāparādās ielu šķēršņoprofilā ar attiecīgiem lielumiem. Šobrīd pārāk daudz ir apgāztas proporcijas arī jaunajos/ielu pārbūves projektos. Taisām mobility hub nevis visu centru par auto šurpu turpu zonu. Nezinu kā to risināt, bet reāli visiem tiem Wolt/Bolt vecajiem dīzeļiem, kas tiek atstāti uz ietves "šīs tik ļoti svarīgās" pārtikas piegādes vārdā ir jāpazūd.		Lai arī tā ir slikta prakse, novērojumi rāda, ka šādi izvietoto automobiļu skaits nemazinās.	IETEIKUMS: ne vien aizliegt veidot jaunas autonomvietnes uz ietvēm, bet arī noteikt, ka jāpārbūvē vietas, kur tas šobrīd tiek praktizēts.	Šis punkts diemžēl no pašvaldības puses netiek pildīts.		
5.7. Ielu teritorija	523.2. ielas šķēršņoprofilu precizē vai nosaka attiecīgā objekta būvprojektā vai detālplānojumā atkarībā no ielas plānotās kategorijas un vēsturiskās situācijas izpēti rezultātiem, paredzot iespēju nodrošināt gājēju un transportlīdzekļu satiksmi, ielu apstādījumus un inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumu saskaņā ar Plānojuma transporta, inženierkomunikāciju un apstādījumu sistēmas attīstības shēmām, atbilstīgo institūciju nosacījumiem un tehniskajiem noteikumiem. Projektā un detālplānojumā ievēro transporta būvju un inženierkomunikāciju projektēšanas normatīvu prasības un saskaņo nepieciešamās atkāpes un risinājumus, ja būvnormatīvu prasības nav iespējams ievērot vēsturiskās situācijas, satiksmes drošības nodrošināšanas un publiskās ārtelpas kvalitātes nodrošināšanas dēļ u.tml. Projektējot ielas šķēršņoprofilu, precizē apstādījumu risinājumu starp ielu sarkanajām līnijām.				Nr.114 Ģertrūdes un Tērbatas ielām ir pazuduši koki. Centra ielas ir pilnas ar komunikācijām, tāpēc ir sajūta, ka tie, kas ir apakšā, kontrolē to, kas ir augšā, piemēram, LMT un Bite. Viņi rok nevis visi kopā, bet pa vienam un tādā veidā aizņemot visu telpu starp mājām. Vajadzētu, lai visi tīklu pakalpojumu sniedzēji izvietotu savus savienojumu kopā. Kamēr tā būs, nevienš koks neparādīsies. Nr.307 Vērš uzmanību, ka klimata izmaiņu rezultātā, iespējams būs vairāk lietus gāzu un tāpēc norāda, ka esošais kultūrvēsturiskas ielas profils īsti neparedz iespēju lietuv ūdeni novadīt zaļajā zonā un tā ir viena no mūsu kultūrvēsturiskajām mantojuma saglabāšanas vērtībām. Iespējams jāpārveido parki. Šo jautājumu par lietuv ūdeņu pārplūdi jārisina pilsētas mērogā.		RVC un AZ jāizvieto inženierkomunikācijas, rēķinoties ar reālo ielu platumu. Inženiertīklu turētājiem jāpiedāvā risinājumi inženiertīklu izvietojumam esošajā ielu telpā. Pārbūvējot esošos inženiertīklus, kas šķērso apbūves gabalus, jāsaņem atļauja no to īpašniekiem vai arī jāpārveido ārpus apbūves gabaliem.	IETEIKUMS: Noteikt, ka inženierkomunikāciju turētāju pienākums ir izvietot inženierkomunikācijas, rēķinoties ar reālo ielu platumu. Inženiertīklu turētājiem jāpiedāvā risinājumi inženiertīklu izvietojumam esošajā ielu telpā. Pārbūvējot esošos inženiertīklus, kas šķērso apbūves gabalus, jāsaņem atļauja no to īpašniekiem vai arī jāpārveido ārpus apbūves gabaliem.			
5.7. Ielu teritorija	524.1.3. ielās ar prioritāti gājējiem, gājēju ielās un laukumos ietves pacēlumu virs				Nr.117 Gājēju ielas izveidošana ir pretēja pilsētai, kur dominē transports. Tērbatas iela un Barona iela varētu būt iela, kas domāta gan gājējiem un		Vecrīgā jāatsakās no izdalīta trotuāra gājējiem.	IETEIKUMS: Atteikties no trotuāriem Vecrīgā.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	brauktuves atļauts samazināt līdz 0,02 m vai likvidēt, ja tas paredzēts akceptētā būvprojektā. Ielās ar prioritāti gājējiem šādā gadījumā nodrošina citādu brauktuves un ietves atdalīšanu gājēju drošības nolūkā, piemēram, ar stabiņiem vai tml.				transportam, kas brauktu ar mazu ātrumu. Nesen bija ugunsgrēks un tika nobloķēta Tērbatas iela. Es izmantoju izdevību un pastaigāju pa tukšu ielu. Manuprāt, tas nebūtu prātīgi, jo mums tikai liekas, ka viss ir piebīvēts. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Ir ierosinājumi, kas attiecas uz vides pieejamību, piemēram, "ietves, labs piemērs Tallinas vecpilsēta, kur viena ielas puse ir ar plakanām flīzēm, kur var pārvietoties gan iedzīvotāji gados, gan māmiņas ar ratiņiem, gan invalīdi var paši braukt un apskatīt pilsētu. Vecrīgā šādas iespējas nav. Noteiktas sabiedrības grupas ir izslēgtas no vecpilsētas apskatīšanas, pasākumu apmeklēšanas".						
5.7. Ielu teritorija	524.5.2. Ietvju, skvēru un laukumu segumam RVC teritorijā izmanto klinkera ķieģeļus, sīkizmēra granīta mozaikbruģi un neslidošas dabīga akmens plāksnes. RVC ietves norobežo ar granīta apmales akmeņiem, kas prioritāri pielietojami gājēju ielās un ielu posmos kultūrvēsturiski nozīmīgās, autentiskās pilsētvides teritorijās ar esošu un jaunizveidotu brauktuves akmens bruģa segumu. Ārpus Vecrīgas var izmantot arī betona bruģi un betona apmales piemērotā krāsā. Citus materiālus (apaļakmens bruģis, metāls, koks, nostiprināts zāliens u.c.) izmanto ietvju, skvēru un laukumu seguma un labiekārtojuma detaļās. Prasības ietvju, skvēru un laukumu segumam nosaka Būvvalde plānošanas un arhitektūras uzdevumā.				Nr.40 Vārmu ielā ir slikti segums un parkā ir nodrupušas kāpnes. Nr.228 Jāaizliedz iebraukšana ar transportlīdzekli Vecrīgā, teritorijā ir domāta gājējiem, kā tas ir lielākajā daļā Eiropas. Atļauja pārvietoties transportlīdzekļiem ir cieši saista ar mazumtirdzniecības attīstības samazināšanos. Satiksme ir jāierobežo, lai cilvēki vēlētos apmeklēt RVC, nevis atļaut pa RVC transportlīdzekļiem pārvietoties ar ātrumu 50 km/h. Nr.310 Tāpat norāda, ka "jaatrod risinājumi attiecībā uz ielu segumiem – kā pielāgot tos velobraucēju un gājēju vajadzībām un prasībām. Apstādījumi ir vieni no Rīgas tradicionālajām vērtībām, bet izbūvējot inženierkomunikācijas tās iet zudībā, tāpēc rodas jautājums- vai vēlamiem dzīvot ar elektrību un kokus? Būtu jāmēģina šīs lietas salāgot." Nr.454 1. Vecrīgas ielas/segums nav draudzīgas riteņbraucējiem, cilvēkiem, kuri pārvietojas ar invalīdu krēsliem, jaunajām māmiņām ar ratiņiem. Droši vien, ka ne jau katrā ielā, bet vajadzētu paredzēt kādus maģistrālos maršrutus cauri vecpilsētai, kurās ielu segums, kaut vai daļā ielas šķērsprofila nodrošinātu iespējas pārvietoties augstākminētajam grupām. Nu alternatīva ir ļoti kvalitatīvi ieklāts skaldīto akmens bruģis, bet....		Ietvju un brauktuvu kvalitātes rādītāji, t.sk. šuves starp bruģakmeņiem jānosaka ar LVS prasībām, kurām jābūt piemērojamām visā RVC un AZ teritorijā atbilstoši piederībai.	IETEIKUMS: Izņemt no Teritorijas plānojuma, pārceļot kvalitātes rādītājus uz citiem normatīvajiem aktiem.			
5.7. Ielu teritorija	524.5.5. izbūvējot cieta segumu un rekonstruējot ielas, zem kuru brauktuvē izvietotas pazemes inženierkomunikācijas, pārbauda inženierkomunikāciju tehnisko stāvokli, kā arī paredz inženierkomunikāciju pārlikšanu zem ietvēm un sadalošajām joslām, ja šāds risinājums ir tehniski un ekonomiski pamatots vai to atstāšana zem brauktuves nav pieļaujama inženierkomunikāciju ekspluatācijas apstākļu dēļ. Esošo inženierkomunikāciju saglabāšana, kā arī jaunu inženierkomunikāciju izvietošana inženierkomunikāciju kanālos un tuneļos zem brauktuvēm pieļaujama, ja tas ir attiecīgi pamatots, ievērojot Noteikumu un citu normatīvo aktu prasības.				Nr.1 Trūkst pilsētas ūdens apgādes un kanalizācijas. Nr.405 Uzsver, ka Rīgas pilsētā inženierkomunikācijas ir ļoti liela problēma. Nepieciešami telekomunikāciju sakari, pārvadu sistēmas, antenas, mobilie sakari. Informē, ka ir notikušas vairākas diskusijas, secinot, ka sakaru organizācijām vajadzētu izstrādāt koncepciju, kā RVC vidē darbosies ar antenām, lai nepieļautu situāciju, ka katrā baznīcas logā vai tornī redz zaļu antenu, tā ir situācija, kas degradē vidi. Nr.406 Tāpat norāda, ka jārisina jautājums par elektroapgādes sistēmām, kas aizņem ļoti lielas platības, kā arī mazie elementi, proti, kases automāti, uzlādes vietas, elektrozlādes vietas.		RVC un AZ jāizvieto inženierkomunikācijas, rēķinoties ar reālo ielu platumu. Inženiertīklu turētājiem jāpiedāvā risinājumi inženiertīklu izvietošanai esošajā ielu telpā. Pārbūvējot esošos inženiertīklus, kas šķērso apbūves gabalus, jāsaņem atļauja no to īpašniekiem vai arī jāpārvieta ārpus apbūves gabaliem.	IETEIKUMS: Noteikt, ka inženierkomunikāciju turētāju pienākums ir izvietot inženierkomunikācijas, rēķinoties ar reālo ielu platumu. Inženiertīklu turētājiem jāpiedāvā risinājumi inženiertīklu izvietošanai esošajā ielu telpā. Pārbūvējot esošos inženiertīklus, kas šķērso apbūves gabalus, jāsaņem atļauja no to īpašniekiem vai arī jāpārvieta ārpus apbūves gabaliem.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:			Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12
5.7. Ielu teritorija	524.5.6. renovējot un rekonstruējot ielas brauktuvi un izbūvējot inženierkomunikācijas, aizliegts vēsturiski saglabājušos dabīgā materiāla (kalto un apaļo akmeņu bruģa) segumu nomainīt ar citiem seguma materiāliem. Saglabā vēsturiskos apmales akmeņus (bortakmeņus), noapaļotā plebruģējuma principu, granīta lietusūdens teknes un lietusūdens savācējus. Apaļakmeņu bruģi var daļēji vai pilnībā aizstāt ar kalto akmeņu bruģi, ja to akceptē Būvvalde.				Nr.93 Apmales ir nepareizi saplānotas un tām priekšā novieto automašīnas. Nr.443 Jādomā par gaisa tīklojuma stiprināšanu un vairošanu, tajā visā kur jau bioloģiskās daudzveidības grupa minēja. Ielu segumi - bruģi atzina to kā vērtību, bet ar ielas telpiskuma un ielu profiliem tālāk nepieciešamajām inovācijām.		Ietvju un brauktuvju kvalitātes rādītāji, t.sk. šuves starp bruģakmeņiem, jānosaka ar LVS prasībām.	IETEIKUMS: Izņemt no Teritorijas plānojuma. Ietvju un brauktuvju kvalitātes rādītāji, t.sk. šuves starp bruģakmeņiem, nosaka LVS.		
	24.6. transportlīdzekļu novietnes ielās veido atbilstoši Noteikumu 2.10.apakšnodalās prasībām, ievērojot šādus papildu noteikumus.				Nr.333 Attiecībā uz rīcību – ar ko sākt? Norāda, ka nepieciešams pārskatīt transportlīdzekļu apstāšanās, stāvēšanas un novietošanas sistēmu. Proti, uzskata, ka Latvijā pastāv tikai viena ceļa zīme “Apstāties aizliegts”, bet neizmantojam ceļa zīmi “Stāvēt aizliegts”. Pastāv daudz teritorijas, kur varētu atļaut transportlīdzekļa stāvēšanu uz 5 minūtēm, bet bieži šajās teritorijās ir ceļa zīme “Apstāties aizliegts”, piemēram, norāda, ka loģiski ir tas, ka apstāties uz Vanšu tiltu transportlīdzeklis nevar, bet tieši tāda pati situācija ir visā Rīgas centra teritorijā. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Dominē aicinājumi ierobežot autosatiksmi, ko aptaujas dalībnieki to uzskata par nozīmīgāko pasākumu vides kvalitātes celšanai. Vairums respondentu saredz nepieciešamību uzlabot publiskās ārtelpas kvalitāti kopumā, palielināt apstādījumu skaitu un kvalitāti, saglabāt un stādīt jaunus kokus. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Respondenta atbilde, kas lielā mērā ir kopējā noskaņojuma vēstījums: <i>“Galvenā Rīgas attīstības problēma ir arhaiska auto transporta kustības problēma. Centra maģistrālās ielas tiek izmantotas tranzītam. Ja šo jautājumu atrisinās, arī pārējie jautājumi - dzīves vide, ārtelpa, vides telpa un mobilitāte būs ar laiku atrisināma”</i> . Samazināt autosatiksmes intensitāti un kopumā klātbūtni, izslēgt tranzītu cauri RVC AZ, mierināt satiksmi. Īpaši kritizē Daugavas krastmalas, to pieejamības problēmu (nepieejamību, barjeru, ko veido 11. novembra krastmala) un autotransporta dominanci. Bieži piemin Vecrīgu, aicinot pilnībā slēgt to autosatiksmei. Kritika – Vecrīga, Brīvības iela, Krišjāņa Valdemāra iela, Aleksandra Čaka iela, 11. novembra krastmala, Daugavas tilti.		Jāpalielina autostāvvietu skaits gar ielām, novirzot tranzīta auto plūsmas ārpus RVC un AZ un likvidējot automobiļu novietnes pagalmu zaļajā zonā.	IETEIKUMS: Noteikt pasākumus tranzīta transporta plūsmas samazināšanai RVC un AZ, vienlaicīgi palielinot īslaicīgas automobiļu novietošanas iespējas ielu sarkanajās līnijās.		
5.7. Ielu teritorija	525.2.4. ielu stādījumi ar augu konteineriem un vītenaugiem ir plānotie stādījumi, izmantojot augu konteinerus un vītenaugus ar mazām apdobēm, kuras veido ielu posmos un laukumos gar apbūves fasādēm vietās, kur apgaismojuma vai brīvas pazemes telpas nepietiekamība vai vides piesārņojums neļauj veidot ilgtspējīgus koku stādījumus.				Nr.115 Mums pagalmā vajadzēja nocirst divus kokus un vajadzēja samaksāt infrastruktūras nodevu un izstrādāt projektu no Vecās Ģertrūdes baznīcas līdz Tērbatas ielai abu ielas pušu liepu stādījumu vietu atjaunošanai. Tas bija pirms 10 gadiem, bet neviena liepa nav parādījusies, jo vajag atļaujas no „Rīgas siltuma”, „Elektrotīkliem” u.c. uzņēmumiem. Nr.426 Attiecībā uz zaļajiem koridoriem, norāda, ka ir salas, bet nav savstarpēju savienojumu (alejas, jumti), tāpēc jāveido gan salas, gan lineārie parki, rezervāti, atdzīvināti skolu jumti, apzaļumota teritorija gar dzelzceļu. Nr.431		RVC un AZ jāveido ilgtspējīgi koku stādījumi.	IETEIKUMS: Jānosaka pasākumi ilglaicīgu koku stādījumu apjomu palielināšanai RVC un AZ, vienlaikus samazinot inženierkomunikāciju telpu ielu šķēsgriezumu profilos.	Konteinerstādījumu praksi nav ieteicams piemērot RVC un AZ. Konteinerstādījumus nebūtu aizliegts izmantot privātajam sektoram savā teritorijā, savukārt ielu telpā konteinerstādījumi būtu praktizējami vienīgā testētā potenciālās pastāvīgo stādījumu izveidošanas iespēju konkrētajās vietās	

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	ledzīvotāju viedoklis	Cīts pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
					Norāda, ka attiecībā uz koku apdobēm RVC ielās ir pilnīgi neizmantots un izniekots potenciāls.						
5.7. Ielu teritorija	529. Ielu un ūdensapgādes sistēmas rekonstrukcijā saglabā esošos ugunsdzēsības hidrantus, bet šādās ielās esošos hidrantus nomaina ar hidrantiem, kas atbilst standarta CEN prasībām.						Šīs prasības jānosaka atbilstošajos normatīvajos aktos.	IETEIKUMS: noteikt vispārīgās prasības inženierkomunikāciju izbūvei, t.sk. ugunsdzēsības hidrantiem.			
5.7. Ielu teritorija	530. Ielu un to infrastruktūras izbūvē, rekonstrukcijā un renovācijā ievēro noteikumus, kas izriet no Plānojuma grafiskās daļas plāna „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plāns”, kā arī Noteikumu 6.3.apakšnodaļas.				Nr.441 "Attiecībā uz inženiersistēmām, SIA "Rīgas ūdens" bija komentārs par ķieģeļu caurtekām, ar lieliem diametriem, autentiskām, vēlams saglabājamām. Bet nolīdzsvarot jauno laikmetu, nobalansēt ar autentisma principu, ka šīs vēsturiskais ir mantojums, kas ir ar autentismu, savukārt, laikmetīgais nāk ar inovācijām un tieši šajās inovācijās arī ieguldīt, lai ir šī vides pieejamības inovācijas, lai ir inženiersistēmu inovācijas atbilstošas mūsdienu laikmetam. Lai ir visas šīs lietas ūdens, klimata neitralitātes un tās visas nāk kā inovācijas, jauns slānis".		RVC un AZ ielu un to infrastruktūras izbūvi, rekonstrukciju un renovāciju jārealizē, ievērojot RVC un AZ ielu vēsturisko struktūru.	IETEIKUMS: RVC un AZ ielu un to infrastruktūras izbūvi, rekonstrukciju un renovāciju jārealizē, ievērojot RVC un AZ ielu vēsturisko struktūru un fiziskos ielu telpas gabarītus.	Novēcojusi tiesību norma.		
6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai.			FLORENCES DEKLARĀCIJA PAR MANTOJUMU UN AINAVU KĀ CILVĒCES VĒRTĪBĀM. Pieņemta 2014. gadā Florencē. c. Ir pienācis laiks apstrīdēt mākslīgo nošķirumu starp saglabāšanu un inovāciju, uzlūkojot kultūras ainavas kā mācībstundas, no kurām jāmacās jauni ekonomiskās attīstības modeļi, risinājumi klimata izmaiņām, riska pārvaldība, biodaudzveidības saglabāšana cilvēku labklājības veicināšanai. Komentārs Jānis Lejnīeks, Dr. Arch., arhitekts. Mūsdienās lielākais kultūras mantojuma entuziasts ir nodrošināt Deklarācijas prasību, lai „tehnoloģiju izmantošana atbilstu skaidri definētiem mērķiem, izvairoties no riska progresēt tikai tehnoloģiskajā sektorā, neuzlabojot kultūras mantojumam saglabāšanas praksi”.	Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. RVC Plāna “atjaunošana” ir nepieciešama pirmkārt, lai veidotu vēsturiskā mantojuma un mūsdienīgas pilsētas centra dzīves apvienojumu. Centra pilsētvidei un apbūvei jāattīstās līdzī jaunajiem dzīves vides standartiem – mājokļu, transporta un apgādes infrastruktūras energoefektivitāte, virzība uz klimaneitralitāti, AER izmantošana, satiksmes dalībnieku drošība, vides pieejamība, apriņģa būvniecība, veselību veicinoša publiskā ārtelpa un dzīvojamo ēku mikroklimats utt. Rīgas vēsturiskajā centrā tas prasa pārskatīt RVC Plāna noteiktos ierobežojumus vai arī pielietot inovatīvus risinājumus, lai			6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai un attīstībai.	IETEIKUMS: Noteikumi jāveido, ietverot arī attīstības komponenti.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums								3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde			
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:			Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu	
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis						Cits pamatojums
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
			Latvijā daudziem vēsturiski vērtīgiem, bet zemas tehniskās kondīcijas objektiem netrūkst augstas izšķiršanas spējas digitālas fiksācijas un pat vēsturiskās izpētes, kas, atrodoties galvaspilsētas institūciju arhīvu plauktos, maz ko dod paša tālās provinces objekta saglabāšanai.	nodrošinātu gan mantojuma saglabāšanu, gan dzīves vides kvalitāti. Ārpus RVC/UNESCO teritorijas jeb AZ teritorijā (tai skaitā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā) var apsvērt ierobežojumu atvieglošanu, lai sekmētu mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizāciju kvartālu un atsevišķu ēku apjomā, lai sekmētu mājokļu un nodarbinātības attīstību.							
6.1. Vispārīgie noteikumi kultūras mantojuma aizsardzībai	584. Būvniecības iecerēm, kuru realizācija radītu būtiskas izmaiņas kvartāla apbūves struktūrā vai samazinātu apzaļumotās teritorijas laukumu, Būvvalde var pieprasīt veikt kvartāla vai tā daļas teritorijas attīstības analīzi, kurā ietilpst apbūves iespēju un kultūrvēsturiskās vides izmaiņu analīze, lai izvērtētu līdzvērtīgas apbūves iespējas kvartālā esošajos zemesgabalos. Analīzē parāda visā analizējamā teritorijā iespējamās apbūves laukumus, nepieciešamās platības autonomvietnēm, apstādījumiem, izsauļojuma situāciju atbilstoši pieļaujamajam apbūves augstumam.						Jāatsakās no termina "VAR PIEPRASĪT"	IETEIKUMS: Būvniecības iecerēm, kuru realizācija radītu būtiskas izmaiņas RVC un AZ apbūves struktūrā vai samazinātu apzaļumotās teritorijas laukumu, Rīgas valstspilsētas būvvalde PIEPRASA veikt kvartāla vai tā daļas teritorijas attīstības analīzi un pamatojumu iecerētajām darbībām.			
6.1. Vispārīgie noteikumi kultūras mantojuma aizsardzībai	591.2. nepazemina īpašuma kultūrvēsturisko vērtību, nepasliktina sanitāros un izsauļojuma apstākļus apkārtējā apbūvē.		FLORENCES DEKLARĀCIJA PAR MANTOJUMU UN AINAVU KĀ CILVĒCES VĒRTĪBĀM. Pieņemta 2014. gadā Florencē. c. Ir pienācis laiks apstrīdēt mākslīgo nošķirumu starp saglabāšanu un inovāciju, uzlūkojot kultūras ainavas kā mācībstundas, no kurām jāmacās jauni ekonomiskās attīstības modeļi, risinājumi klimata izmaiņām, riska pārvaldība, biodaudzveidības saglabāšana cilvēku labklājības veicināšanai.				Jāatsakās no šāda formulējuma.	IETEIKUMS: Labot šo punktu, atsakoties no izsauļojamības ievērošanas apbūves veidošanā RVC un AZ.			

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6.3. Papildu noteikumi RVC un tā aizsardzības zonas atšķirīgajās daļās	603.3.2. ja ēka tiek būvēta zudušas ēkas vietā, par kuras apbūves raksturojumu ir saglabājušās dokumentālas liecības, bet tās augstums ir pretrunā ar Noteikumu 603.3.5. un 603.3.6.apakšpunktā noteikto, galvenās dzegas augstums ielas pusē drīkst būt vienāds vai mazāks par zudušas galvenās dzegas augstumu, ja to atbalsta Padome.		FLORENCES DEKLARĀCIJA PAR MANTOJUMU UN AINAVU KĀ CILVĒCES VĒRTĪBĀM. Pieņemta 2014. gadā Florencē c. Ir pienācis laiks apstrīdēt mākslīgo nošķirumu starp saglabāšanu un inovāciju, uzlūkojot kultūras ainavas kā mācībstundas, no kurām jānācās jauni ekonomiskās attīstības modeļi, risinājumi klimata izmaiņām, riska pārvaldība, biodaudzveidības saglabāšana cilvēku labklājības veicināšanai.	Pētījums “Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izvērtēšana turpmāko plānošanas uzdevumu definēšanai”. Rīgas vēsturiskajā centrā tas prasa pārskatīt RVC Plāna noteiktos ierobežojumus vai arī pielietot inovatīvus risinājumus, lai nodrošinātu gan mantojuma saglabāšanu, gan dzīves vides kvalitāti. Ārpus RVC/UNESCO teritorijas jeb AZ teritorijā (tai skaitā pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā) var apsvērt ierobežojumu atvieglošanu, lai sekmētu mūsdienīgas un kvalitatīvas arhitektūras projektu realizāciju kvartālu un atsevišķu ēku apjomā, lai sekmētu mājokļu un nodarbinātības attīstību.	Nr.116 Tukšie un neapdzīvotie zemes īpašumi būtu jānojauc. Varētu iedot nodokļu atlaidi, lai varētu izveidot skvēru vai parku. Nr.172 Vērš uzmanību uz ekonomiskajiem aspektiem, izmaksām, kas ir nesamērojami lielākas ēku renovējot, nevis ēkas vietā uzcelt jaunu būvi, tāpēc aicina Rīgas valstspilsētas pašvaldību strādāt pie iespējamajiem risinājumiem, ļaujot esošajam nekustamā īpašuma īpašniekam vai attīstītājam nojaukt kultūrvēsturiskas ēkas (piemēram, koka ēkas), kas ir graustu stāvoklī, bet kurām blakus atrodas jaunas mūra ēkas, veidot modernas ar skaistu fasādi, jaunas būves, samazinot projektu saskaņošanas termiņus, lai uzņēmējiem ir motivācija investēt RVC AZ teritorijas attīstībā. Nr.175 Aicina Rīgas valstspilsētas pašvaldību, ēkas, kurām nav kultūrvēsturiska mantojuma vērtības atļaut nojaukt un veidot jaunas, modernas ēkas, kas ir ekonomiski izdevīgākas un dzīvotspējīgākas vai mūra ēkām, kas nav kultūrvēsturiskas ēkas, saglabāt tikai fasādi un atļaut veidot jaunu būvi. Nr.297 Piekrīt, ka varētu noteikt teritorijas, kurās varētu tikt piemēroti atvieglojumi attīstībai, kas atrodas ārpus UNESCO robežas. Vērš uzmanību, ka “ārpus UNESCO teritorijas, centra nomales ēkas iet bojā un būtu kaut ko jādara, tikai dažkārt tie fragmenti, īpaši ir izcelti, piemēram, kuri arī būtu jāpārskata, viņu skaits un viņu robežas, jo ir pagājuši 25 gadi kopš iepriekšējā projekta un, ja ēkas tur ir zudušas, nedomāju, ka kāds varēs piespiest īpašnieku uzbūvēt viena stāva ēku.”		Šāda nostāja neveicina attīstību. Svarīga ir arī pilsētvides struktūra, kas ir veidota atbilstoši vienotiem apbūves noteikumiem.	IETEIKUMS: Apbūves augstums un citi rādītāji ir vienādi visam RVC & AZ, kā izņēmumu - klasterim vai aizsargājamo ēku grupai to nosaka atbilstoši konkrēta klastera un RVC un AZ struktūrai.			
6.3. Papildu noteikumi RVC un tā aizsardzības zonas atšķirīgajās daļās	603.8.2. saglabā vēsturisko ietvju platumu – tas var būt mazāks par 1,20 m un būt nevienāds ielas garumā.				Nr.206 Visa veida pilsētas attīstībai nepieciešams ņemt vērā ietvju un krustojumu pieejamību cilvēkiem ratiņkrēslos. Nereti ietvju infrastruktūra ir ierobežota ar ceļazīmi ietves vidū, izbūvētu kafejnīcas terasi, utt. Papildus šīs izbūves ir liels apgrūtinājums ietvju uzturēšanā gan ziemā, gan vasarā. Nr.207 RVC teritorijai attiecībā uz ietvju un krustojumu pieejamību cilvēkiem ar dažādām vajadzībām, NKMP ir gatava sadarboties, skatot un meklējot risinājumus dabā, ne papīrā, konkrētās vides un konkrēto apstākļu kontekstā, vienlaikus saglabājot Vecrīgas raksturu, proti, šaurās ielas. Nenoliedz, ka plakana virsma, konkrētās vietās, bruģa vietā varētu būt realizējama, taču bruģa seguma saglabāšana NKMP ir prioritāte. Attiecībā uz pasāžām, iekškvartāliem – svarīgas ir kvartāla iedzīvotāja domas. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Ir ierosinājumi, kas attiecas uz vides pieejamību, piemēram, “ietves, labs piemērs Tallinas vecpilsēta, kur viena ielas puse ir ar plakanām flīzēm, kur var pārvietoties gan iedzīvotāji gados, gan māmiņas ar ratiņiem, gan invalīdi var paši braukt un apskatīt pilsētu. Vecrīgā šādas iespējas	Jāatsakās no ietvēm Vecrīgā.	IETEIKUMS: Atteikties no izdalītām ietvēm Vecrīgā.				

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	Iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
					nav. Noteiktas sabiedrības grupas ir izslēgtas no vecpilsētas apskatīšanas, pasākumu apmeklēšanas".						
6.3. Papildu noteikumi RVC un tā aizsardzības zonas atšķirīgajās daļās	603.10.2. daļā krastmalas, rekonstruējot krasta stiprinājumus, nodrošina iespēju apmeklētājiem piekļūt ūdens līmenim un publiskajām kuģošanas līdzekļu pietātnēm atbilstoši publiskās ārtelpas gājēju vides prasībām. Starp noejām un pietātņu vietām saglabā vismaz 30% krastmalas grantiņa stiprinājumu un margu posmu.				Nr.429 Attiecībā par dzīvi uz ūdens, norāda, ka nepieciešamas peldvietas, terases gar Vecrīgu, dzīva ūdens virsma, peldošie dārzi, peldošās apkaimes. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Respondenta atbilde, kas lielā mērā ir kopējā noskaņojuma vēstījums: “Galvenā Rīgas attīstības problēma ir arhaiska auto transporta kustības problēma. Centra maģistrālās ielas tiek izmantotas tranzītam. Ja šo jautājumu atrisinās, arī pārējie jautājumi - dzīves vide, ārtelpa, vides telpa un mobilitāte būs ar laiku atrisināma”. Samazināt autosatiksmes intensitāti un kopumā klātbūtni, izslēgt tranzītu cauri RVC AZ, mierināt satiksmi. Īpaši kritizē Daugavas krastmalas, to pieejamības problēmu (nepieejamību, barjeru, ko veido 11. novembra krastmala) un autotransporta dominanci. Bieži piemin Vecrīgu, aicinot pilnībā slēgt to autosatiksmei. Kritika – Vecrīga, Brīvības iela, Krišjāņa Valdemāra iela, Aleksandra Čaka iela, 11. novembra krastmala, Daugavas tilti. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Ierosina aktivizēt ūdeņu izmantošanu – attīstīt ūdens satiksmi, dažādas funkcijas uz ūdeņiem un pie tiem – kafējnīcas, peldvietas, atpūtas vietas uz pļosiem / pontoniem, u.c.		RVC un AZ teritorijā krastmalai jābūt pieejamai visā tās garumā.	IETEIKUMS: Krastmalai jābūt pieejamai visā garumā, nodrošinot tauvošanās iespējas dažāda veida peldlīdzekļiem. Pretī ielām, kas iziet uz krastmalu, jābūt iespējai veidot publiskas pietātnes.	Nav pamatojuma saglabāt vismaz 30% krastmalas grantiņa stiprinājumu un margu posmu.		
6.3. Papildu noteikumi RVC un tā aizsardzības zonas atšķirīgajās daļās	603.10.5. veido krastmalas apstādījumu sistēmu, saistot to ar apkārtējo teritoriju apstādījumiem un saglabā liepu stādījumus kā vērtīgu krastmalas apstādījumu sistēmas pamatu.				Nr.16 Apmierina novietojums, transports, daudz tuvu kultūras iestāžu. Neapmierina daudzās tukšās ēkas. Daugavas krastmalai jāklūst par kājām gājēju zonu, nevis aktīvu automaģistrāli, kā tas ir šobrīd. Nr.272 priekšlikums – 11.novembra krastmalai būtiski sašaurināt braukšanas joslas, proti, 1+1 vienā virzienā, 2+1 vai noteikt maiņvirziena braukšanas joslas, un nedēļas nogalēs slēgt braukšanas joslas – tās var būt tikai vasaras nedēļas nogales vai vasaras sezonas dienas no plkst. 19:00 līdz 7 rītā, kad ir mazāka transporta plūsma, vai paredzēt citus satiksmes plūsmas organizēšanas risinājumus. Nr.353 Pilsēta ir mājas, kur vairot klusu, jauku mājokļu Rīgas tēlu. Trīs prioritātes Rīgas vīzijai, ko nepieciešams īstenot ir padarīt Rīgu zaļāku un ar pieturvietām (pit-stop); attīstīt 11.novembra krastmalu un veicināt RVC pieejamību (gājējiem utt). Nr.442 “Daugavas lietojamība visās jomās – gan transports, gan rekreācija un attiecīgi cauri iešana – krasta pieejamība no jūras; lai privātās iestādes atver arī savas teritorijas - lai cilvēks neaiziet pa promenādi līdz Ķengaragam un tur priekšā atrodas žogs. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Dominē aicinājumi ierobežot autosatiksmi, ko aptaujas dalībnieki to uzskata par nozīmīgāko pasākumu vides kvalitātes celšanai. Vairums respondentu saredz nepieciešamību uzlabot publiskās ārtelpas kvalitāti kopumā, palielināt apstādījumu skaitu un kvalitāti, saglabāt un stādīt jaunus kokus.		11. novembra krastmala jāslēdz autotransporta tranzīta satiksmi, novirzot to ārpus RVC un AZ. Teritorija jāpārveido par parku ar apkalpes ielu un uz krastmalu izejošo Vecrīgas ielu tiešu savienojumu ar krastmalu.	IETEIKUMS: 11. novembra krastmala jāslēdz autotransporta tranzīta satiksmi, novirzot to ārpus RVC un AZ. Teritorija jāpārveido par parku ar apkalpes ielu un uz krastmalu izejošo Vecrīgas ielu tiešu savienojumu ar krastmalu.			
					SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022						

2. posms: Esošās situācijas izvērtējums									3. posms: Priekšlikumu darba variantu izstrāde		
Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļa	Spēkā esošo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punkts	Saistība ar TP Grafisko daļu	Pamatojums:				Vai punkts saglabājams Teritorijas plānojumā?	Ieteikums, balstoties uz Pētījuma rezultātiem	Rekomendācijas (saglabāt esošo redakciju/ izteikt punktu jaunā redakcijā/ svītrot punktu)	Reko-mendācijas pamatojums	Piedāvātā redakcija TIAN un saistība ar Teritorijas plānojuma Grafisko daļu
			Likums vai cits normatīvais akts	Pētījumi, tematiskie plānojumi	iedzīvotāju viedoklis	Cits pamatojums					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
					Respondenta atbilde, kas lielā mērā ir kopējā noskaņojuma vēstījums: <i>“Galvenā Rīgas attīstības problēma ir arhaiska auto transporta kustības problēma. Centra maģistrālās ielas tiek izmantotas tranzītam. Ja šo jautājumu atrisinās, arī pārējie jautājumi - dzīves vide, ārtelpa, vides telpa un mobilitāte būs ar laiku atrisināma”</i> . Samazināt autosatiksmes intensitāti un kopumā klātbūtni, izslēgt tranzītu cauri RVC AZ, mierināt satiksmi. Īpaši kritizē Daugavas krastmalas, to pieejamības problēmu (nepieejamību, barjeru, ko veido 11. novembra krastmala) un autotransporta dominanci. Bieži piemin Vecrīgu, aicinot pilnībā slēgt to autosatiksmei. Kritika – Vecrīga, Brīvības iela, Krišjāņa Valdemāra iela, Aleksandra Čaka iela, 11. novembra krastmala, Daugavas tilti. SOCIOLOĢISKĀ APTAUJA 2022 Ierosina aktivizēt ūdeņu izmantošanu – attīstīt ūdens satiksmi, dažādas funkcijas uz ūdeņiem un pie tiem – kafejnīcas, peldvietas, atpūtas vietas uz pļotiem / pontoniem, u.c.						
6.3. Papildu noteikumi RVC un tā aizsardzības zonas atšķirīgajās daļās	605.2.11. ēkas un būves uz Spīķeru ielas un tās turpinājuma posmā starp Krasta un Maskavas ielu nojauc.						TIAN nav nepieciešams uzskaitīt visas nojaucamās ēkas.	IETEIKUMS: Izslēgt kā nevajadzīgu detalizāciju.	Kāpēc?		
	611.4.3. pāri Zundam, Āzenei un Āgenskalna līcim veido gājēju tiltus, tajā skaitā savienojot Balasta dambi ar Kuģu ielu, lai radītu nepārtrauktu un savstarpēji sasaistītu publisko ārtelpu.				Nr.208 Nepieciešams pievērst uzmanību ūdensmalu, ūdens izmantošanas attīstībai, nepieciešama virzība un risinājumi, ārtelpas mobilitāti piesaistot kā šķērsojumu, kuru var izmantot, kā alternatīvu risinājumu. Šo attīstības virzību attiecībā uz ūdensmalu un ūdens izmantošanu varētu risināt speciāli izveidota institūcija, pārvalde.		Tiltiem jānodrošina arī vietējā autotransporta satiksme, lai mazinātu slodzi uz Vanšu tiltu.	IETEIKUMS: Tiltiem jānodrošina arī vietējā autotransporta satiksme, lai mazinātu slodzi uz Vanšu tiltu, tajā pašā laikā neapgrūtinot navigācijas iespējas pa Zundu.			
6.3. Papildu noteikumi RVC un tā aizsardzības zonas atšķirīgajās daļās	621. Doma laukums (apzīmējums plānā – LM3). Laukumu rekonstruē, uz atklātā arhitektūras konkursa pamata izstrādājot laukuma rekonstrukcijas projektu.						Nepieciešams izvērtēt šāda laukuma gabarītus, funkcionalitāti un eksistenci, un izskatīt iespēju atjaunot vēsturisko pilsētvides struktūru.	IETEIKUMS: Nepieciešams izvērtēt šāda laukuma gabarītus, funkcionalitāti un eksistenci, un izskatīt iespēju atjaunot vēsturisko pilsētvides struktūru.	Kārļa Ulmaņa autoritārā režīma laikā izveidots laukums, nojaucot virkni vecpilsētas kvartālu. Laukuma pazeminātā daļa pie Doma baznīcas ēkas vēl vairāk pastiprina Vecpilsētai neraksturīgā mēroga un līmeņu starpības efektu.		
6.5. Prasības laukumu izmantošanai RVC	623. Līvu laukums (apzīmējums plānā – LM5), kurā saglabā komunikatīvo funkciju un attīsta rekreatīvo funkciju.						Nepieciešams izvērtēt šāda laukuma gabarītus, funkcionalitāti un eksistenci, un izskatīt iespēju atjaunot vēsturisko pilsētvides struktūru.	IETEIKUMS: Nepieciešams izvērtēt šāda laukuma gabarītus, funkcionalitāti un eksistenci, un izskatīt iespēju atjaunot vēsturisko pilsētvides struktūru.	Klasificējams kā Otrā pasaules kara postījumu rezultāts bez skaidri definētām telpiskām robežām.		
6.5. Prasības laukumu izmantošanai RVC	625. Latviešu strēlnieku laukums (apzīmējums plānā – LM7). Laukumu rekonstruē, uz atklātā arhitektūras konkursa pamata izstrādājot laukuma rekonstrukcijas projektu.						Nepieciešams izvērtēt šī laukuma telpisko veidolu.	IETEIKUMS: Nepieciešams izvērtēt šāda laukuma gabarītus, funkcionalitāti un eksistenci, un izskatīt iespēju atjaunot vēsturisko pilsētvides struktūru.	Klasificējams kā Kārļa Ulmaņa autoritārā režīma un Otrā pasaules kara postījumu rezultāts bez skaidri definētām telpiskām robežām.		
6.5. Prasības laukumu izmantošanai RVC	634. Pētera laukums (apzīmējums plānā – LM16). Laukumu rekonstruē, uz atklātā arhitektūras konkursa pamata izstrādājot laukuma rekonstrukcijas projektu.						Nepieciešams izvērtēt šāda laukuma gabarītus, funkcionalitāti un eksistenci, un izskatīt iespēju atjaunot vēsturisko pilsētvides struktūru.	IETEIKUMS: Nepieciešams izvērtēt šāda laukuma gabarītus, funkcionalitāti un eksistenci, un izskatīt iespēju atjaunot vēsturisko pilsētvides struktūru.	Klasificējams kā Kārļa Ulmaņa autoritārā režīma un Otrā pasaules kara postījumu rezultāts bez skaidri definētām telpiskām robežām.		
6.7. Prasības parku un skvēru izmantošanai.							Jāprecizē, ievērtējot notikušās izmaiņas.	IETEIKUMS: Jālabo, ievērtējot notikušās izmaiņas.			
6.7. Prasības parku un skvēru izmantošanai.	645.11. Istenojot Hanzas ielas izbūvi, nodrošina Aleksandra vārtu – valsts						Jāizvērtē, vai ir nepieciešams īstenot Hanzas ielas pārbūvi uz parka rēķina.	IETEIKUMS: Nepieciešams kritiski izvērtēt iecerēto Hanzas ielas pārbūvi uz parka rēķina.			

[illegible]